

03  
Preface & Foreword

04  
Introduction: Melting the Coin  
Elvia Wilk

06  
Life on the Surface  
Faisal Devji

10  
Bunker-face  
Boaz Levin & Vera Tollmann

14  
Money  
Stefan Heidenreich

18  
The Psychology of Paranoid Irony  
Ana Teixeira Pinto

23  
Geomancer  
Lawrence Lek

38  
The Cripplegate Blockchain Massacre  
Stewart Home

42  
Deutsche Fassungen

transmediale/**journal**  
**face value** edition

In 2016 transmediale launched its online journal, an in-depth form of documentation and further reflection on the festival program and other transmediale activities. As with the transmediale reader, *across & beyond* (Sternberg Press, 2016), the journal supplements the brief annual festival with its durational format and features articles that explore both the history and current landscape of art and digital culture. From the beginning, the journal has been conceptualized with editor Elvia Wilk, whose analytical sharpness and knowledge not only of transmediale themes but also of critical issues in art and society have greatly enhanced the project.

For transmediale 2018 *face value*, we are proud to present the first print edition of the journal, in what is, in effect, its first thematic issue. In a spirit similar to the online journal's editorial concept, the contributors are either participants in the festival program or writers who provide valuable complementary perspectives. In the context of *face value*, the journal could be seen as one answer to the question of how to capture and further transform the value that a festival like transmediale produces over time.

The journal reinforces the proliferation of a certain kind of transversal knowledge culture for which transmediale has become an important node. The face value of this effort cannot be fixed to one grand value set, but should rather be attributed to an ongoing group of concerns: promoting transversal approaches to the thinking and practice of post-digital culture; emphasizing the intrinsic values of art and culture while being dedicated to interventions into all sectors of society; and developing new critical imaginaries of technology.

Kristoffer Gansing  
Artistic Director

“With a simple glance, Face ID securely unlocks your iPhone X.” This is how Apple advertises its new authentication technology, which uses biosensible “TrueDepth” cameras: so safe, so smart. The extent to which facial recognition software already encroaches upon the reality of everyday life can be witnessed in China. There, the faces of pedestrians caught crossing at a red light by one of 176 million state-controlled cameras are publicly displayed on digital posters—until the delinquents in question appear before the authorities, in order to be questioned, punished, or more thoroughly investigated.

On a technological level, the paradise of perfect service and the hell of surveillance are closely linked. There is no question that those who never put down their smartphones are permanently suspended between the comfort of security and the disclosure of personal data. The ongoing invasion of data into the physical world only complicates the issue further.

It is high time for a media festival that offers insights into these matters. It is high time for a transmediale that tears the mask from the face of the “simple glance” of digital marketing and, with it, exposes the reality of the twenty-first century in all its ambiguity and dysfunctionality. It is high time to examine and criticize the current situation, to explore the cracks that may provide the space for a counter-reality in which art, economy, science, and politics can work toward a better future.

The German Federal Cultural Foundation would like to thank all guests, activists, media producers, participants, and transmediale team members for their dedicated realization of a festival that promises to look beyond the alluring sheen of the surface.

Hortensia Völckers  
Board of Directors / Artistic Director

Alexander Farenholtz  
Board of Directors / Administrative Director

## Introduction: Melting the Coin

Elvia Wilk

4

One week after taking the presidential oath in January 2017, Donald Trump signed his fifth executive order. Its stated goal was to “protect the nation from foreign terrorist entry into the United States.” This order, which banned entrants from predominantly Muslim countries, quickly became referred to in the media as the “Muslim Ban,” and was immediately challenged in court. Given Trump’s anti-Muslim remarks during his campaign, to many it appeared as thinly veiled religious discrimination: its logic of denying entry was clearly based on religious grounds rather than national ones (the latter would be constitutional; the former would not).

In response to legal objections, Trump issued a second order revising the first. This one emphasized the nationalities of the prohibited entrants rather than their religious views. In pre-election statements and tweets, Trump had outlined a course of action closely resembling what unfolded when he took office. He’d suggested that he would try to prevent Muslims from entering the US, and if that didn’t work he’d re-frame the plan in terms of nationality.

Following the second order, a group of organizations including the International Refugee Assistance Project filed an appeal against the Trump administration. In a joint statement presented to the Court of Appeals for the Fourth Circuit, the plaintiffs spent significant time examining Trump’s actions prior to taking office, in order to argue that his stated intent before becoming president—to keep Muslims out of the country—can be assumed to match his intent once in power. In order to uphold Trump’s executive order, the plaintiffs said, the government would need to prove “that the challenged action is ‘facially legitimate and bona fide,’” which, they argued, it is not.

Facially legitimate means that “there must be a valid reason for the challenged action stated on the face of the action”; in other words, the justification the order gives for itself must be a legal one. On the other hand, bona fide refers not to the validity of the wording of the action but to the validity of the “good faith” behind the wording. To prove the first, one needs only to show that the

5

explicit reason for the order (in this case “protecting” the nation from “state-sponsored terrorism”) is legal. Proving the second requires demonstrating that the intent behind the order matches that statement. A facially legitimate statement might be a lie, as long as it is a good lie; a bona fide statement must be the truth.

While this is a key judicial distinction, it seems to have become almost null in much of common political discourse. With the advent of Trumpian politics, facial legitimacy has taken center stage. As long as a statement is legal, commentators seem to think, it might as well be true. He means what he says. He says what he means. This creates a tautology that defies argumentation.

Opponents of the type of rhetoric Trump espouses continue to fight back by insisting that such statements are not bona fide—that they are false—but this makes no difference to those who only care about facial legitimacy. Authenticity has become a surface claim, as Faisal Devji explains in his essay for this journal. In Devji’s words, Trump’s political persona is “defined by an absence of all depth,” his statements repeated ad nauseam as the sole method of proving their sincerity. There will never be an adequate argument against lying in a culture focused entirely on face value.

What follows is a preoccupation not only with the facial legitimacy of speech, but with the face doing the speaking. Just like “authentication” of rhetoric, the authentication of identity acquires supreme value. For their contribution, Boaz Levin and Vera Tollmann explain how identity commodification is intensifying due to advances in biometrics. This ranges from situations where refugees are forced to submit to identity tracking in order to enter public support systems, to seemingly more banal scenarios, such as smartphone iris recognition.

Levin and Tollmann write: “Money has long been connected to faces,” via the literal head of a sovereign stamped on a coin. One wonders whether faces themselves will gain supreme value as currency, especially as the identity-based buying behavior of consumers becomes information-commodity. Stefan Heidenreich, in newly translated excerpts from his recent book, *Money*, on the coming “non-money economy” (Merve Verlag, 2017), proposes that we are entering a new phase in which the global economy may not be premised on currency at all. The technological infrastructure is already in place, he argues, to

support a system of exchange unmediated by a centralized currency or price—and we are likely within the first media-phase of that transition.

In Stewart Home’s short story “The CrippleGate Blockchain Massacre,” a disaffected, capital-obsessed, psychotic cryptocurrency investor loses any semblance of accountability to humanity when his virtual holdings take a nosedive. Total abstraction of value, perhaps, has led to total abstraction from moral values in this fable. A clue to the character’s psyche may be found in Ana Teixeira Pinto’s essay on irony and paranoia in the online behavior of the extreme right. She finds that much of the architecture of the internet, which encourages feelings of both extreme power and extreme vulnerability, has created a kind of fatalism that can only lead to fatality.

But death is not the end: our avatars and AI ghosts will live on. With his video *Geomancer*, shown within the framework of the CTM Festival 2018, Lawrence Lek provides a glimpse into the beyond. A specially commissioned artist edition within this publication contains an excerpt from the *Geomancer* script alongside stills from the movie. In the excerpted scene, the protagonist takes a tour through a future Singapore museum: “a space dedicated to the sacrifice and resurrection of culture.” Immortal artificial intelligences discuss what authentic creation untethered to identity might mean in an era after human-centric society.

The transmediale journal has been published regularly online since 2015. This is the first print edition, published on the occasion of transmediale 2018 *face value*. It gathers new approaches to understanding value beyond surface-level claims. When blatant hypocrisy has become the norm in much of public life, truth and lie are bound together as the flip sides of the same coin—a coin that has become a fetish. Flipping the coin will never help explain the nature of its value, but will only continue to show its faces, its surfaces. These texts are attempts to melt it down: to alchemically transmute it in order to find, or create, something worth more.

Elvia Wilk  
Editor, *transmediale journal*

01 See: Chuck Todd, “Meet the Press,” interview with Donald Trump, *NBC News* (July 24, 2016), <https://www.nbcnews.com/meet-the-press/meet-press-july-24-2016-n615706>.

02 *IRAP v. Trump*, United States Court of Appeals for the Fourth Circuit, No. 17-351 (May 25, 2017).

## Life on the Surface Faisal Devji

What is the best way to assemble meaning out of the mass of information available today? How can data be converted reliably into something like truth, when simply identifying misinformation can seem a Herculean task? Truth has come to mean different things according to different beliefs and agendas—for some, truth is what is most readily available on the surface, while for others, truth lies deep beneath all the numbers and opinions and must be laboriously unearthed. In this essay, Faisal Devji calls this condition “the simultaneous desire for and disenchantment with a life on the surface.” Devji argues that if the surface could be converted from the supposed site of visibility into “an arena for play and illusion,” new and more powerful kinds of meaning might be produced. Esotericism and skepticism, he says, could reinstate mystery in meaning, rather than the fetishization of either visibility or revelation.

6

7

Data and information of the kind unceasingly and instantaneously made available on new media have begun to threaten the very structure of meaning. Traditionally understood as the uncovering of hidden truth from unreliable perception or superficial opinion, meaning as a product of discovery seems to have been buried by an avalanche of information. The sheer volume of digital data available to most is also destroying claims to authoritative knowledge, as is evident both in the proliferation of “fake news” and the distrust of “mainstream media.”

Rather than being a simple consequence of technological developments, this phenomenon emerges from a long history of democratic thought and practice. The ideal of democracy accounts for the liberation from authority implied in the ability to freely manufacture and transmit images and narratives online. Of course, the lack of accountability of anonymous online transmission defies any democratic ideal of mutual responsibility, though its anonymity and even indifference to truth fits rather well with the idea of the secret ballot and the expectation that citizens vote for their private interests.

Data dumps like those produced by Wikileaks do not give us the kind of truth promised by old-fashioned meaning, but as is especially clear in releases like the Panama Papers, only reveal the kind of predictable information whose primary use is as legal evidence. This is why there is such a rapid loss of public interest in seemingly banal revelations, which are then supplemented by more traditional “back stories” that allow meaning to operate again by focusing interest on what remains hidden, ambiguous, and undecidable. Of these, the long-running drama about Julian Assange’s alleged sexual misdemeanors provides the best example.

The way in which excessive and easily available information has transformed the structure of meaning is also evident in the popularity of conspiracy theories. No longer tied to ignorance or the absence of information, such theories now depend upon information’s very plenitude to function. This situation reveals the decline of authoritative knowledge amid the “democratic” plenitude of information, as much as it does the anxiety that drives attempts to retrieve meaning by plumbing the depths of data. This is an impossible quest for truth, whereby each bit of information is trumped by another that is seen to possess more truth value.

### POSTHUMOUS PRIVACY

However dense it may seem, information can possess only a surface existence as long as it ignores

the importance of the invisible and unknown in the making of truth. Information itself has come to represent the democratic virtue of transparency, understood as a form of universal availability, as opposed to the specialized or concealed knowledge of elites. The idea of equality was once circumscribed by the liberal freedom of private life, which in turn served as the haunt of meaning insofar as it concealed unequal interests or passions behind public acts and arguments.

Always potentially conspiratorial if not illicit, private life today is not only threatened by surveillance, as in totalitarian states, but by the desire for self-exhibition promoted by both old and new media such as reality TV, webcams, and social networks. Surveillance post-9/11 can even be said to reinstate a form of privacy at the state level, by withdrawing and secretly archiving the personal details of citizens away from the evanescence of public circulation. Precisely because it is understood in liberal terms as a product of private life, the meaning uncovered by surveillance operates in the same way as that revealed on social media. In both cases, some truth is brought to the surface and the intent behind its disclosure made transparent, whether by the confession of criminal intent or exhibitionism. We might even say that such revelations of meaning require the constant reinvention of a private life that must just as repeatedly be destroyed in order to secure and enjoy a life on the surface.

But everything we know about the new generation of Al-Qaeda or ISIS terrorists, as well as the social media stars who they imitate in the endless quest for global visibility, tells us that there may be no secret or private world that exists prior to the militancy from which their acts emerge. Radicalization and exhibitionism occur on the surface, in the ebb and flow of publicly available data, images, and narratives. One reason radicalization can be so rapid is because it no longer requires indoctrination in secluded places, as cults and ideologies once did, but derives its energy and also brittleness from the surface, from memes and ready-made arguments. It is defined not by the spatial logic of private and public but by a temporal logic of action and inaction.

There is a certain pleasure in the game of concealment and discovery that governments, the press, and ordinary people play when dealing with terrorism, social media, and other forms of publicity. In these forms, a private truth, whether personal or religious, is retroactively posited in order to save the structure of meaning premised upon its unveiling. This also seems to be the case with conspiracy theories

like climate change denial or the birtherism that suggested that former president Barack Obama was born outside the US and thus ineligible to hold office. These conspiracies have been repeatedly broadcast by Obama's successor, whose persona is defined by an absence of all depth.

Yet President Trump's claim to live on the surface of things is not simply demonstrated by the deliberate superficiality or easy familiarity of his stereotypical and media-saturated views. The conspiracies he sells can only attain the status of truth by revealing themselves over and over again in ever more extreme ways. Trump proves his sincerity by voicing his increasingly shocking opinions, affirming his lack of hypocrisy by, for instance, his refusal to divulge his tax returns and thus his indirect acknowledgment of what all taxpayers desire—cheating the taxman.

In other words, rather than representing the concealment of private life, Trump's refusal to release his tax returns only renders suspect the ostentatious display of personal records by both his predecessor and electoral rival. A life on the surface is achieved by deploying this repetitive and retroactive demonstration of sincerity through implying the hypocrisy of one's enemies. Sincerity is here proven not by claiming innocence but by proudly confessing to the guilt of financial, sexual, or racial impropriety.

What we see in all this is the simultaneous desire for and disenchantment with a life on the surface, one that doesn't live up to its promise of freedom and is haunted by nostalgia for depth and meaning. Such a life inevitably turns its subjects into holograms. This is because surface and depth continue to be linked by the fact that truth has shifted from the private to the public domain, in another version of the old democratic impetus to privilege transparency over the special interests of experts and elites.

#### INVISIBLE MEANING

While the surface can never be the site of truth, it is not dedicated to falsehood either. It can also serve as an arena for play and illusion, in which there are instructions and clues to the real. Jean Baudrillard's book *Seduction*, for example, shows how the seducer's erotic, aesthetic, and intellectual allure was defined by a fascination with surfaces and signs rather than untruth. Among these was the practice of perspective in Baroque painting, understood at the time as artificial rather than naturalized, and characterized by the pleasing illusion of *trompe l'oeil*.

The compulsion to see truth manifested on the surface as a kind of transparency does away with the pleasure of artifice, along with the skepticism and

esotericism that have always accompanied it. Skepticism was historically defined by the suspicion that nothing immediately visible is true, and esotericism by the assertion that the truth is always hidden and thus protected from popular view as much as from authoritative dogma. When the surface is turned into a field of either truth or falsehood, it is divested of its ability to inspire skepticism as well as pleasure.

It was democracy that turned esotericism into expert and elite knowledge and so made it unacceptable. Yet in the past esotericism was not defined by specialized knowledge, but rather had to be secretive precisely because it questioned both popular opinion and established authority, the two often supporting each other. It tended to function as an open secret rather than a conspiracy, as both its democratic and authoritarian enemies asserted, and there are many examples of people from all manner of backgrounds operating esoterically and deploying a shared vocabulary to do so.

Leo Strauss was the first modern philosopher to bring esotericism back to life in political thought in the first half of the twentieth century, seeing in it much more than legal ruses or evasions. However "elitist" the nature of his enterprise, as manifest in the politics of his neoconservative followers, esotericism possesses a long intellectual history in the study and practice of mysticism. Mysticism is a structure of meaning set against all forms of established orthodoxy but without any intention of replacing and so inevitably reproducing them in some revolutionary way. Whether in the work of scholars of Judaism like Gershom Scholem, or of Islam like Henry Corbin, mystical narratives of withdrawal and hidden subversion did not pit esotericism against totalitarianism or even authority as Strauss did. Instead, these scholars were suspicious of visibility as such.

In this age of media saturation, the visible world or indeed any surface of experience, whether visual, tactile, or aural, is the site of violence and hegemony in a structural sense. This means that domination no longer requires subjugation of a specific subject like a state, class, or ethnicity as its singular or even primary focus. The world of the visible no longer belongs to the traditional division of public and private, which has been fragmented if not rendered impossible by media.

The spatial distinction of the public and private characteristics of liberalism has always been porous, with the modular, middle-class individual's ownership of privacy premised upon that of property. But the immateriality of digital and electronic forms

of property, as well as of the kind held in shares and futures, has joined new media in making this spatial distinction inoperative. Unlike either the nostalgic turn to the security of private life or the freedom of public politics, which each serve to manifest truths held constantly in tension, esotericism is not concerned with such a dualism.

Esoteric meaning is not a form of property, and is therefore neither private nor authentic. The surface it treats with such skepticism and takes pleasure in is the site not of any particular truth or falsehood but of seduction, virtuosity, and experiment, allowing thought to conceal itself from the dangers of a transparency that was once seen as unproblematic in its democratic credentials. Contemporary debates about sincerity and hypocrisy, whether on the left or the right, indicate, as I have suggested, a desperate effort to work within the liberal distinction of public and private that is today increasingly blurred and irrelevant. In this context, esotericism represents a tactic very old and startlingly new, a life on the surface from which truth and falsehood have been withdrawn, and meaning, as much as opinion, is made invisible to the eye of authority. The way recent elections and referenda like those in the US and UK have confounded opinion polls suggests one way esotericism works in politics by withdrawing meaning from the surface.

The liberal order was long defined by a spatial distinction between public and private, while terrorism and social media in our own time are structured by a temporal distinction between action and inaction. Working among the ruins of one and the volatility of the other, esotericism distrusts the surface it inhabits without finding refuge in some secluded lair. It operates on this surface, understood as a lure and game, to deny meaning either psychic interiority or democratic transparency. Rather than bringing meaning to the surface, esotericism withholds truth from visibility, with visibility understood as the foremost site of violence.



Faisal Devji is a reader in Modern South Asian History and a fellow of St. Antony's College at the University of Oxford. He is interested in Indian political thought as well as ethics and violence in the global arena and has authored several books on these subjects.



Bunker-face  
On the two sides of the same coin  
Boaz Levin & Vera Tollmann

Biometric technology is on the rise. Its applications are wide-ranging: facial scanning to replace passwords; iris recognition to replace debit cards; fingerprints to replace passports. Value is increasingly tied to faces, and faces have increasing value. Boaz Levin and Vera Tollmann, theorists and co-founders of the Research Center For Proxy Politics, explore the “token value” of identity resulting from such software and hardware, where one’s “digital identity and physical body become closely entangled” and one’s virtual proxy enters the political realm. Can the one-to-one relationship between self and proxy be skewed through forms of obfuscation? What will happen when the face on the screen looks back?

Without our noticing, cell phones have become Janus-faced machines. For an 11-year-old school kid today, the optics of the front-facing camera are just as important as those of the back camera when deciding what new phone to buy. Producing self-images, the new social currency, is key. Selfies have also become keys in a more literal sense: besides processing text and voice and monitoring movement, Apple’s latest phone, for one, has a three-dimensional face-scan feature, which claims to collect more than 30,000 data points to produce a “true” digital copy of a user’s face. Previously, security systems based on two-dimensional facial recognition software, piloted by companies like Lenovo and more recently Samsung, could be easily fooled by static images. Yet with every new iteration of such technology, digital copies of our faces are gaining volume, depth, and higher definition. The explicit aim is the creation of immediate security, and with it, trust: no more passwords, no more middlemen or secret patterns, just tailored and “smart” access to your device at the blink of an eye, on your iPhone. The idealized vision behind biometric identification is a security system that could “recognize each authorized individual directly without the use of proxies such as keys, identification cards and passwords.”

To distract from the various potential surveillance functions of facial identification—a follow-up to touch-based identification—Apple added an “Animoji” feature that uses the face-scanning features of the iPhone X to create custom three-dimensional emojis based on the user’s facial expressions. In the process, the phone captures and saves a mathematical model of the face, a proxy double. Considering that the user is a source for a dataset sample, the phone is no longer just a device with cameras on two sides, but a two-faced port of entry and exit, a Janus head.

A more extreme example of a so-called consumer convenience product is Eyecloud, a project by the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), Cairo Amman Bank, and biometric technology company IrisGuard. The project was announced in January 2016, with the stated aim of providing refugees with financial assistance through “iris-enabled service.” As part of the program, a biometric security system that scanned users’ eyes was installed in over 50 of Cairo Amman Bank’s ATMs in Jordan, particularly in areas populated by Syrian refugees. The project promised to expedite the identification process for refugees receiving financial aid, eliminating long waiting periods, “while lowering overhead costs and boosting accountability.”

The Eyecloud system thus makes use of bio-data gathered during registration with the UNHCR, without the bank having to re-verify identities in the process of distributing aid. According to IrisGuard, over 1.6 million Syrian refugees have been biometrically registered and can thus gain access to the system. This form of identification clearly has its share of benefits, but it also raises fundamental questions about how biometric identification is redefining borders and subjects.

Despite the perceived benefits of individualized biometric recognition, identification itself can often be deadly. For refugees, getting the basic information upon which to premise their identification can be risky or impossible—obtaining papers in their countries of origin, from which they are fleeing, is often out of the question. Others lose their papers or are robbed during their long journeys, and some choose to destroy them, for fear that, if identified, they would be sent back. As Frances Stonor Saunders has written, “in Algeria, [refugees who destroy their documents] are called harraga, Arabic for ‘those who burn.’ And they don’t only burn their documents: many burn their fingertips on hobs or with lighters or acid, or mutilate them with razors, to avoid biometric registration, capture and the prospect of expulsion.” This presents a twist on the Latin etymological origins of the “digital” in digitus, finger. The fingerprint, first used for identification in the nineteenth century, long predates the technology at the basis of iris recognition, which was introduced in 1994, and cannot be performed

01 Nguyen Minh Duc and Bui Quang Minh, “Your face is NOT your password. Face Authentication By Passing Lenovo—Asus—Toshiba” (2009).  
02 Thomas Glavinich, “Biometrics and Access Control,” *Electrical Contractor Mag* (December 2006).  
03 Etymologically, a proxy is someone responsible for representing someone else in a court of law, or more generally, “one appointed or authorized to act for another.” Today, the word proxy is frequently used to designate a computer server acting as an intermediary for requests from clients. These servers afford indirect connections to a network, thus providing users with anonymity. However, in this intermediary capacity proxy servers can also be set up for the opposite task: to monitor traffic. Proxies are fundamentally ambivalent, Janus-faced; they can be seen as a symptom of crisis in current representational political structures, as well as a potential counter-strategy that aims to critically engage and challenge existing mechanisms of security and control.  
04 Justin Lee, “UNHCR, IrisGuard launch EyeCloud to assist refugees with biometric banking,” *Biometric Update* (January 20, 2016). See also: Christina zur Nedden, “In Jordanien bezahlen Geflüchtete jetzt mithilfe der Blockchain,” *Wired* (June 7, 2017).  
05 Ibid.  
06 Andy Favell, “How Technology Is Helping Deliver Aid to Syrian Refugees in the Middle East,” *Computer Weekly* (October 2015).  
07 Hugo Slim, “Eye Scan Therefore I Am: The Individualization of Humanitarian Aid,” *ODIHPN* (May 11, 2015).  
08 The Dublin regulations first came into force on September 1, 1997. They have since been amended twice, most recently in 2013.  
09 Frances Stonor Saunders, “Where on Earth Are You?” *London Review of Books* (March 3, 2016). See also the claim against digital deportation by Brigitta Kuster and Vassilis S. Tsianos, “Erase them! Eurodac and Digital Deportability,” in *flee erase territorialize*, eiPCP (February 2013), and Marietta Kesting, “Erase Our (Genetic) Fingerprints?” in *Visualität und Abstraktion. Figur—Grund—Verhältnisse virtu-ästhetisch betrachtet*, ed. Hanne Loreck (Hamburg: Material Verlag, 2017).

without a computer. Eyes are more accurate than fingers as markers of identification. Their mutilation is also deadlier and so is deemed less likely.

This process of biometric identification exemplifies the rise of what political theorist Louise Amoore calls “biometric borders.” These are interfaces between biometric technologies and the databases storing the information they collect, wherein “the body itself is inscribed with, and demarcates, a continual crossing of multiple encoded borders.” Borders, in other words, become mobile and differential, with the solid wall often—though certainly not always—replaced by an intricate logistical apparatus. A series of sensors, moving agents, protocols, and data centers are “deployed to divide bodies at international boundaries, airports, railway stations, on subways or city streets, in the office or the neighbourhood.” Amoore writes, “identity is assumed to be anchored as a source of prediction and prevention.”

Over the past two years a plethora of pilot biometric projects run by UN programs and NGOs, in collaboration with start-up companies in cities like London and New York, have been tested on refugees. As Hannah Arendt forcefully claimed, refugees, as stateless persons, are the most vulnerable of all, stripped of their human rights—rights that are revealed to be contingent upon citizenship. Needless to say, such populations have no recourse to consumer protection frameworks, nor are they in a position to review the “terms and conditions” of aid distribution programs. In May 2017, the UN World Food Program (WFP) announced a new blockchain-based initiative taking these capabilities one step further, into the sphere of decentralized identity-based security technologies. This provides a further testing ground for experimental, decentralized authentication and payment systems.

### FACE VALUE

Money has long been connected to faces. Typically, the likeness of a sovereign or a deity has been stamped upon it—Julius Caesar, Mao Zedong, or Benjamin Franklin. As anthropologist Keith Hart has noted, the two sides of each coin signify different types of concrete power:

On one side is “heads”—the symbol of the political authority which minted the coin; on the other side is “tails”—the precise specification of the amount the coin is worth as payment in exchange. One side reminds us that states underwrite currencies and the money is originally a relation between persons in society, a token

perhaps. The other reveals the coin as a thing, capable of entering into definite relations with other things.

As individual faces rise in data value, will the historical portraits of sovereigns stamped on the head of the coin—the side representing state power—be rendered obsolete? Biometrics start-ups, such as the New York-based HYPR, which professes to combine “the convenience of biometrics with the blockchain to enable truly decentralized authentication,” are attempting to enable secure transactions through forms of biometric identification in which a central, state-like authority is all but superfluous. And yet it’s easy to imagine such technologies being implemented for payment systems, reliant upon decentralized blockchain-based authentication, but working at the service of centralized banks. State authority may well remain, hidden behind a decentralized security system, while the portrait of the sovereign is pawned for the user’s biometric features.

In countries such as Sweden, China, and India, payments are increasingly processed via apps connected to bank accounts—not yet using biometric verification but supposedly safe mobile bank identification based on initial verification of documents. These systems keep transfers within the respective country and a single currency. In this sense, these apps operate more like online banking than blockchain-based apps like HYPR. In China, the transition from cash to mobile payment is mostly a reaction to widespread fraud; people trust apps (WeChat wallet, Alipay, Swish) more than they trust a 100-RMB note featuring a young Mao Zedong, because these notes are often counterfeit. In India, the move to app-based payments was encouraged aggressively from above, as the government announced on short notice that 500 and 1,000-rupee notes would no longer be legal tender. This decree removed 86 percent of currency from circulation, created a cash shortage, and forced citizens to quickly adopt other transaction methods. The stated goal was to combat counterfeit cash and unaccounted-for money while nudging a cash-dominated society in a digital direction. In Sweden, mobile payment systems are mostly related to a desire for convenience and an early-adopter mindset. These varied reasons suggest that a further spread of app-based payments is imminent. But with all mobile payment systems comes the question of authentication and security—driving advancements in biometrics.

Technologies that collect and record biometric data afford decentralization and, because they are

encrypted, a certain notion of anonymity, but they also inscribe a token value upon identity. Faces become keys, bodies morph and stretch, and one’s digital identity and physical body become closely entangled. During these processes, authority seems to be rendered increasingly opaque, supervising the information technology remotely and intervening in case of system alerts. Whereas transparency used to be a demand put forth by enlightened citizens to their governments, today it is secretive governments, powered by new technologies, that demand transparency—biometric legibility—of their citizens. Citizens are turned into accomplices in their own surveillance.

### THE PERFECT PROXY

This demand for transparency—to unmask oneself, to show one’s face to the camera—triggers a necessity for subjects to invent imperfect or non-literal proxies. UN organizations and tech companies attempt to develop perfectly accurate proxies, where you—your body, eye, voice, or heartbeat—are exactly copied, their goal being to create proxies that are less and less exchangeable, forgeable, or losable. According to biotech entrepreneur Andre D’Souza: “What we’re hoping is that it means the end of things like passwords and pin numbers. But it could even replace things like car keys, house keys, credit cards, and boarding passes. These are all different proxies for identity.” Users are currently urged to develop several passwords to access different digital services in the interest of privacy. But how can one multiply a face, once it has become a password or a token for access, be it access to information, money, or a nation-state?

The Roman god Janus presided over everything liminal: entrance and exit, new (and old) year, the beginnings and endings of conflict, doorways, metamorphoses. He was the god of ambivalence and ambiguity, porter to the heavens. Uniquely, Janus lacks a Greek counterpart. This, he explains to Caesar Germanicus, is because the Greeks referred to him as Chaos—his confusing doubled figure reflects his ancient origins in pandemonium. This god of borders was bereft of weapons; his only arms, he said, were his set of keys. Today, Janus might be the god of doubles and relays, a deity presiding over proxies, embodying their ambivalent relation to power and subversion, chaos and order.

Following Gilles Deleuze, perhaps subjects will one day manage “to escape the face, to dismantle the face and facializations, to become imperceptible, to become clandestine [...] by strange true

becomings that get past the wall and get out of the black holes, that make faciality traits themselves finally elude the organization of the face—freckles dashing toward the horizon, hair carried off by the wind.” If this is indeed the case, people would need to learn to see with the “eyes” of the computer, to see faces not as faces but rather as keys. Wearing a “bunker-face”—a bored and empty face, inhuman, with “inanimate white surfaces” and “black holes”—might mark the beginning of a process of de-facializing.

Despite the hopes of governments and companies, there is no such thing as an absolutely secure form of identification by means of technology. Biometric identification will always be a proxy. As David Lyon writes: “it works with a contested definition of ‘body,’ one in which body and information may be conceived as separate entities and where abstracted data act as proxy for other kinds of (inadmissible) definition such as the stories that people [...] tell.” With biometrics, abstracted data is taken as an indisputable key, as a one-to-one representation, identical with the person it represents. Perhaps the first step in upending this relation would be to recognize the limits of biometric technologies as abstractions: to face these faces as the proxies they are.



Boaz Levin is an artist, writer, and educator. Vera Tollmann is a writer and researcher focusing on the practice and theory of the internet. Together with Hito Steyerl and Maximilian Schmoetzer they co-founded the Research Center for Proxy Politics in 2014.

10 Louise Amoore, “Biometric borders: Governing mobilities in the war on terror,” *Political Geography* 25 (2006): 336–351.

11 Ibid. See also: Peter Nyers, “Moving Borders,” *Radical Philosophy* blog (July 2012), <https://www.radicalphilosophy.com/commentary/moving-borders>.

12 Ibid.

13 Hannah Arendt, *The Origins of Totalitarianism* (New York: Harcourt Books, 1994), 302.

14 Umberto Bacchi, “U.N. glimpses into blockchain future with eye scan payments for refugees,” *Reuters* (June 21, 2017).

15 Keith Hart, “Head or Tails? Two Sides of the Coin,” *Man*, New Series, vol. 21, no. 4 (December 1986): 637–656, 638.

16 “Decentralized Authentication,” HYPR (February 23, 2017), <https://www.hypr.com/decentralized-authentication/>. HYPR’s slogan is “Trust everyone.”

17 Paul Mozur, “In Rural China, Cash Is Rapidly Becoming Obsolete,” *The New York Times* (July 16, 2017).

18 Anirban Nag and Vrishti Beniwal, “India’s Scramble to Switch 23 Billion Banknotes: QuickTake Q&A,” *Bloomberg* (November 15, 2016).

19 Carrie Yury, “Your Heartbeat May Soon Be Your Only Password,” *Wired* (June 2014).

20 Ovid, *Fasti*, Book 1, trans. James George Frazer (Harvard University Press, 1931).

21 Gilles Deleuze and Félix Guattari, *A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia* (University of Minnesota Press, 1987), 171.

22 Ibid.

23 David Lyon, *Identifying Citizens: ID Cards as Surveillance* (Cambridge: Polity Press, 2009), 126.



Money  
For a Non-money Economy  
Stefan Heidenreich

Stefan Heidenreich's book recently published by Merve Verlag is titled *Money* (2017). What it presents is not exactly a polemic against money, but rather a convincing speculation that soon we may not need money at all. While the notion that currency might become obsolete sounds like science fiction to many, Heidenreich argues that we are likely already within the first phase of a media transition leading to that point. Given the complex information infrastructures that have already been developed for documenting transactions, tying consumer habits to identities, and accurately predicting future exchanges, the substructure of a new kind of economy is now in place. In excerpts from the book, Heidenreich explores the potential ways this system might function, based partially on sophisticated "matching" formulas, leading to an age that could be more fair and equitable, but that might also produce monopolization and co-option in entirely new ways.

PREFACE

One purpose of money is to distribute goods and labor. In the future, we will be able to solve these tasks differently, without money, instead relying on the help of networks, algorithms, and artificial intelligence.

Why do without money? The medium of money combines three functions: payment, value, and storage. In every money economy, the function of storage tends to overshadow the other functions. This tendency is unavoidable because it is inherent to money. The command "More!" is inscribed in it from the very start. The command drives toward a state in which all economic activity is forced to pay tribute. Each valuation of goods and professions shifts in favor of assets and their accumulation. Increasingly, income and property are distributed unequally. This should come as no surprise, since the measures taken by central banks after the crisis in 2008 were limited to the continuous salvaging of assets.

Designing a non-money economy would pose a fundamental utopia in opposition to the money economy. This economy would do without money, abolish the storage of value and assets, and replace the functions of value and payment with the algorithmically supported distribution of things and activities. Technically speaking, this is possible because all transactions are already digitally recorded and enough data can be calculated to enhance and replace the market's information function. In this sense, the concept of the non-money economy represents a radical leftist utopia: an economy that strives toward equal economic distribution by changing the current system in a fundamental way, because it pertains to money's nature as a medium.

[...]

1. DISTRIBUTION

The task of the economy is to distribute money and labor. But money is not necessary for this task. Historically speaking, the medium of money came to be used to bundle necessary economic information and to communicate it. Today, almost the entire economy runs under a money regime. But neither the end of history nor an optimal solution for distribution has been achieved with this scenario. Since data and computers are now large and fast enough, we can envision alternative, moneyless, and probably better techniques of distribution. We need to begin with questions of distribution and allocation and not with markets and their monetary orientation.

The task of distributing many different things among many different participants represents a typical problem for networks, which is how to deal with a variety of connections. The core element of these connections is to form a social relation, be it through a gift or help or communication. Whenever something is distributed, a link is activated.

[...]

With the increasing amount and density of information, the relationship between prices changes radically. Prices only retroactively express what we already know about the behavior of consumers in the market. Whenever we book a flight, we can see how prices are set using algorithms. This data head-start applies not just to final consumers, but also to large sites of trading. Sporadic flash crashes show what happens when algorithms speculate on stocks and other securities.

When our profiles, our likes, and our consumer histories are used to calculate who will buy what and where, the entire market becomes condensed to a singular moment for each transaction—that is, if a profiling algorithm can determine the price one is willing to pay for a specific product at a given time and place, there exists exactly one marketplace for that sale. In that case the price of the item conveys no additional information outside of this single market. Formally speaking, distribution is still depicted in prices and calculated in terms of money, but data currents today already represent the technological foundation of a non-money economy.

[...]

2. TRANSACTIONS

Transactions form the foundation of every economy. The simplest of all transactions is a gift. One person (A) gives something (x) to another person (B)—noted as a tuple (A, B, x). The term "person" here refers to any kind of active agent, not just human beings, but also robots, programs, machines, or other living beings.

A gift is anything at all that can be given, not just commodities, but also information, events, access, actions, assistance, and the like. Giving, rather than labor, should be considered the foundation of economic relations, for the simple reason that one can indeed work without being part of the economy—that is, entirely for one's own good and

without any effect on others. In contrast, a transaction always represents a social relationship of some kind. This means that, with the division of labor, the foundational act is that of division, not labor. We need to take a closer look at what economic activity means. Labor is part of the money economy and relies on the concept of paid, productive activities. In a non-money field, the economic value of an activity would be decided by whether and how it is shared.

All formats and structures of giving and exchange, like payments, prices, values, purchasers, consumption, supply, demand, and markets, can be traced back to simple transactions. The entirety of all economic relationships can be understood through the elementary transaction of giving.

The act of purchasing, today seen as something quite ordinary, emerged rather late in the long history of economic relationships and the advent of money. Previously, simple transactions were the rule: gifts, even forced ones, in the form of taxes, for example. Measuring and noting gifts in numeric form began not with money, but with systems of inscription that were usually linked to temples. All the stories of money that suggest the economy began with exchange are not just historically incorrect; they also refuse to recognize that an economy before money existed, and thus are not suited to conceive of an economy without money today.

[...]

### 3. MEDIA AND NETWORKS

Reaching the point when data can take over the tasks of money depends on the relationship of computing capacities to transactions. As soon as computer networks are large and fast enough to process all acts of payment, technically speaking it is possible to algorithmically emulate the function of money. We have now reached this very threshold, and are likely to cross it in the course of a few years.

As mentioned, economic forms without money are not entirely new. Before the rise of money, larger economic units were administered by systems of inscription.

It was only with the introduction of writing that larger economic units began to be organized over a longer term.

Money only came later. In a strictly technical sense, money is not a medium but a technique that uses all sorts of media to make notes transportable.

By way of the circulation of goods and labor, a complex structure evolved of money-like forms of

notation for payments and promises of payment, from the coin to the promissory note, from paper money to digital currencies.

In the end, we have returned to a system of inscription that not only notes all payments, but also constructs the wildest derivatives and wagers on promises of payment. But the fact that money condenses data is no longer of interest, since we are able to process enough data.

Peer-to-peer currencies and crypto-currencies are nothing fundamentally new to this system. Bitcoins are still a form of money, even if separated from a central institution. On the path towards the abolition of money, they merely represent a detour. The principle of payment itself is maintained by digital and peer-to-peer payment systems. They simply reproduce old money on the new-media foundation of a distributed network. This corresponds to the first step of a media transformation.

In media theory since Marshall McLuhan, it has been a commonplace to state that newly developed media are first used to reproduce old content. Media transformations often take place in two phases. First, there is a reproduction of the old in the new: in the case at hand, Bitcoin is the internet's replication of money. Only in the second phase will it become clear what kind of new life the new medium can develop. This step is still to come for money. It will lie in the takeover of economic functions of money by way of intelligent networks.

The most important thing about peer-to-peer currencies is the architecture in the background, the so-called blockchain. This represents the foundation for a decentralized technique of administration by which transactions can be communicated anonymously and examined by anyone. The technique works for money just as well as for other moneyless and decentralized systems of notation. Therefore, the blockchain represents a possible building block for an economy after money.

The second phase of a media transformation applies to the question of how a moneyless economy can emerge and how it could replace money. But technological development leaves many possibilities open here. At issue is not a fixed, defined path that follows deterministically set media guidelines. Technological progress opens possibilities for future activities, in terms of the ecology of information affordances. As a rule, these are achieved by way of a chaotic process full of contradictions. What drives transformation are not plans or impact assessments but rather the misuse of possibilities, the counterculture, hacking, and taking advantage of

mistakes and gaps. This applies to the non-money economy as well. We will not be able to plan it. It will emerge in the niches and obscure corners of various networks and spread from there.

[...]

### 4. MATCHING

Matching is an important operation in a moneyless economy. It takes on functions that are otherwise controlled by prices and by the market. "To match" means to classify, assign, or link.

[...]

The process of matching serves to integrate all participants and their desires, needs, possibilities, and abilities. It offers to mediate between transactions, to advise participants in their decisions, to accompany negotiations, and to note the results.

Theories of algorithms and networks use the term matching to refer to every cross-classification of elements from two different sets. For our purposes, these elements can be things or people or events or points in time or locations or objects of any kind. Elements of the same set may be matched with one another—such as in the case of two people connected by a dating agency, a team of programmers brought together for the development of a project, or trucks or containers coordinated for shipping purposes.

Formally, in a network-based environment, matching performs a gift based on conditional constraints. The result of a match can be described as the difference between before and after, whereby each matched transaction has effects beyond all immediate participants, no matter how small. The environment encompasses all links and information that go into the matching, that are processed along the way, and that are noted in the final conclusion. In the process, all decisions made along the way are accounted for, both on the giving side and the taking side, on the side of the good itself that is given, and on the side of the affected third party. The factors that go into making a match include comparable transactions, the history of transactions in the participants' profiles, and the participants' desires, needs, and capacities.

Matching processes all of these parameters to suggest one or several possible solutions. The function is not that of an auctioneer, but of a mediator. This means that it is not the goal to calculate the best solution for an ideal price and to leave things

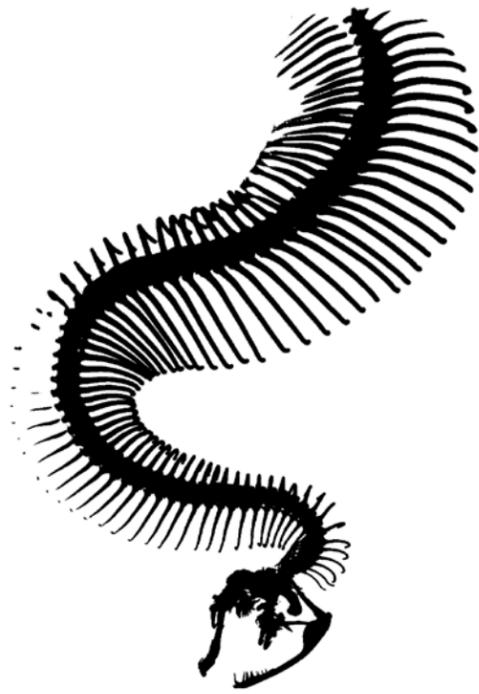
at that, but to communicate among a series of interests. Matching is scaled depending on need. Not all options have to be taken. When it comes to daily use, matching would become a formality and take less time than paying does today. If matching were to be applied to a more extensive political process, it would affect all the committees, authorities, and interested parties involved, and would thus unfold similarly.

[...]

Matching procedures would make suggestions on the path towards a decision, show opportunities, and accompany the process of negotiation. It might well be the case that the algorithm becomes active before we even think of wanting something particular. Some suggestive apps already do this, by evaluating our desires and predicting them. Whether we want this influence or not is perhaps a hypothetical question. The more advantages people see in algorithms, the more they will take recourse to them. In this way, socially recognized patterns of behavior arise all on their own. The future, present, and past of media transformations are never foundationally subject to social intention, but driven by a technological dynamics all their own.



Stefan Heidenreich is a visiting professor for Art Theory at the University of Cologne. He lives in Berlin and writes on art, economy, culture, and media.



## The Psychology of Paranoid Irony Ana Teixeira Pinto

Beginning with the figure of Roko's Basilisk, a hypothetical vengeful future AI that emerged in online forums, Ana Teixeira Pinto launches her analysis of the psychological state engendered by online interaction that has led to a seemingly paradoxical set of views: totally paranoid yet ironically detached. Feelings of disenfranchisement coupled with the seeming omnipotence afforded by the internet, she suggests, have found symbolic form in apocalyptic fantasies. These delusions of quasi-magical and hyperstitious nature have coalesced into an ideology that is as religious as it is logical, despite its proponents' insistence on the primacy of deductive reason. Faced with a series of double binds, she says, certain demographics will end up promoting "violence and sociopathy" in response to their own powerlessness, despite the information age's promise of unbounded individual power.

## ROKO'S WAGER

On July 23, 2010, a user named Roko posted a meandering speculation on the online forum LessWrong, "a community blog devoted to refining the art of human rationality." The blog is run from the Bay Area by Eliezer Yudkowsky, the co-founder of the Machine Intelligence Research Institute (MIRI). In his post, Roko hypothesizes that a coming AI might wish to retroactively punish the humans who did not knowingly contribute to its initial development. Roko's hypothetical AI became known as the Basilisk.

Though Roko's stream of thought sounds unhinged, a great number of commentators claimed that his fears may be sustained by Bayesian probability—attempted quantification of the reasonable expectation (belief) that an event might occur, as opposed to the actual frequency or propensity for it to occur. Yet no one among these commentators elaborates on how, exactly, Bayes's methods might apply to Roko's vengeful AI. There is no prior manifestation or historical record of any kind of AI, malevolent or otherwise, that supports such an inference. In the absence of reliable data, any expectation is wholly speculative or arbitrary.

What's more, Roko tells us, the Basilisk is omniscient (it knows categorically whether or not you have read Roko's post) and omnipotent (it is able to resurrect your mind via digital simulation and then proceed to torture you into eternity). Its theorization gestures toward a mathematical substantiation of the Abrahamic covenant: whoever fails to do the work of the Lord will be met with eternal punishment.

Given that the Basilisk has some of the same attributes of the god of monotheistic religions, Roko's conjecture treads remarkably close to Pascal's Wager. Like Roko, Blaise Pascal proposed that humans bet their lives on the choice of whether or not to believe in God, under inauspicious conditions: a) it's impossible to determine whether God exists, and b) it's impossible to opt out of the wager.

Pascal did not intend the wager to be a proof of God's existence. Rather he argued that believing in God must be treated as a pragmatic decision: even if God's existence is unlikely, the potential harm (everlasting torment) befalling those who have no faith is so vast as to make it infinitely more rational to believe in God than to be an atheist. The wager need not succeed as a tool of persuasion in order to serve as a tool of assessment, but, mathematical value notwithstanding, Pascal's thought experiment also points to something less tangible: the inequivalence between reason and sanity.

Though it might seem counterintuitive, there is an elective affinity between probability assessment and psychosis: reason can be unreasonable. As George E. Marcus notes, paranoid ideation has an ambiguous relation to rationality and logic and is often "mistaken for or identified with the latter." From this perspective, paranoia is not the opposite of reason, but rather an exacerbated version of it. Roko's wager, to paraphrase Evelyn Fox Keller, "suffers not from a lack of logic but from unreality." Paranoia, one could say, is a style of interpretation, predicated on "subjective need—in particular the need to defend against the pervasive sense of threat to one's own autonomy." This leads to the personification of AI as Oedipal beast (the Basilisk) and of code as the male seed. Those who seek mathematical proof of the prediction's likelihood are missing the point. The content of Roko's thought experiment is symbolic, not scientific: it speaks through cipher and allegory.

## PARANOID IRONY

According to imageboard lore, the overlap between the Egyptian deity Kek and the cartoon illustration of Pepe the Frog is tied to a series of numerical coincidences. These perceived omens led users to suspect paranormal intervention in the 2016 US election: meme magic had willed Trump's candidacy into existence—the perfect illustration of the concept of hyperstition as the making of fiction into fact. The distinction between a movement and a conspiracy is a moot point here. Meme magic has a mythopoetic function: it engenders a cultic milieu populated by "revelatory experiences" through a syncretic collection of Egyptology, cyber-obscurantism, hypersigils, and gematria.

01 It is unclear how Roko's malevolent AI came to be identified with a Basilisk—a legendary, crested, snake-like being, able to poison those unfortunate enough to catch his gaze. The heraldic beast, which dates back to ancient Greece, has been featured in *Harry Potter* and in a recent manga series, but the Basilisk is also an age-old anti-Semitic trope, which appears in Martin Luther's *On the Jews and Their Lies* (1543). Given that forms of neoreactionary ideology and Michael Anissimov's ethnonationalist MoreRight blog emerged out of LessWrong, it is not a stretch to imply this connotation is intended.

02 Thomas Bayes, from whose work Bayesian probability derives, was an English mathematician and theologian (1701–1761). *Pensées* ("Thoughts") is a collection of fragments on theology and philosophy from 1670 written by the philosopher and mathematician Blaise Pascal, in which he outlines his famous wager.

04 This affinity is also tied to the question of putative parallel worlds, beyond our own, shared by psychotic delusion and probability assessment.

05 George E. Marcus, *Paranoia within Reason* (Chicago: University of Chicago Press, 1999), 2.

06 Ibid.

07 Evelyn Fox Keller, *Reflections on Gender and Science* (Yale University Press, 1985), 121–22.

08 Ibid.

09 A sigil is a pictorial signature or sign typically used to summon forth a demon; a hypersigil is the narrative visualization of an intention or wish. Hyperstition is a term coined by Nick Land to describe the action of hyperstitional objects (for instance, sigils, hypersigils or memes) as producers of reality, via emotional investment (belief or hype). If enough people believe something is real,

Like the Basilisk, the “Cult of Kek” turns logic into torture porn—a style of ideation embraced faux-sincerely by those who, in internet vernacular, are known as “shitposters.” As a noncommittal mode of expression, irony is imbricated in the rapid rise of the far-right movement, which has adopted the moniker “alt-right,” and its idiosyncratic fusion of arcane mysteries and supposed common sense. It’s irony is intended to unmask, expose, reveal. Speculative folly is a form of currency: trust no one; nothing is what it seems; the unbelievable alone can be believed.

Often used to express skepticism, irony has long been perceived as a tool of subversion, the locus of a “questioning attitude and critical stance,” which is therefore aligned with political progressiveness. But by tacitly implying the opposite of what is literally said, irony also allows one to sustain a position of moral or political ambivalence. When used by the alt-right, this opens up a toxic conduit between a non-conformist ethos, countercultural pop, armchair esoterica, and outright racism. The shitposter’s “standard online shtick,” as Angela Nagle put it, is to flirt with fascist tropes and racist idioms ironically, in order “to dodge responsibility for his or her choices, aesthetic and otherwise.”

But there seems to be a thin line between shitposting and spiritual seekership. Plausible deniability notwithstanding, a somewhat paradoxical mix of fantasies of omnipotence and perceived vulnerability—the subject feeling at once hugely powerful and terribly persecuted—has grown out of the attention-seeking contrarianism that had heretofore defined shitposting, ultimately bleeding into monomania, persecutory ideation, and conspiratorial thinking.

At first sight, the ingredients of paranoid conspiracy and ironic posturing do not cohere. This begs the question: can a paranoid be ironic? Paranoia reifies singular events and abhors heteroglossia, whereas irony renders its object unstable, embracing ambivalence. Isn’t irony supposed to stave off excessive zeal and surplus of emotional investment, which are precisely the qualities that define the paranoid?

## ONEWORLDDEDNESS

[O]neworldeedness envisages the planet as an extension of paranoid subjectivity vulnerable to persecutory fantasy, catastrophism, and monomania. Like globalization, oneworldedness trades territorial sovereignty and often masks its identity as another name for “America.”

But where globalization is an amorphous term applied to economic neo-imperialism, oneworldedness, as I am defining it, refers more narrowly to a delirious aesthetics of systematicity; to the match between cognition and globalism that is held in place by the paranoid premise that “everything is connected.”

In the age of networks, everything is literally connected. As a consequence, experience in general is characterized by the same paradoxical mix of omnipotence and vulnerability that defines shitposting. As Felix Stalder claims, systems of networked governance rely on informal rather than formal structures: unlike laws, protocols come into force through voluntary adoption. Enforcement is decentralized and ubiquitous but, once adopted, protocols became conditions upon which economic or social agents are constituted, upheld by the interactions they afford as well as by the interdependencies they engender.

Though these affordances are initially seen as beneficial (as with Facebook, the EU, the WTO, the IMF, or Airbnb), it soon becomes clear that they carry hidden costs. But exiting the space defined by the protocol is seldom an option, because the financial or social penalties for leaving would be considerably higher than for remaining. In the case of Facebook, for instance, one trades privacy for relevance and, with relevance, the potential to earn revenue. For Stalder, the outcome is a psychological paradox: everybody ends up voluntarily doing what no one truly wants to do. Formal hierarchies may be resented, but their architecture is explicit; in network systems, by contrast, coercion from the outside is often masked as coercion from within.

“Voluntarily doing what one doesn’t truly want to do” is also an apt description of what Gregory Bateson calls the double bind, a term he coined to define the emotional distress individuals experience when a primary command is contradicted by a secondary meta- or higher-level command. Bateson first formulated the concept while observing John C. Lilly applying “operant conditioning” to his captive porpoises. First, the animals were trained to perform a trick, for which they were rewarded with food. Then they were required to diversify their repertory, performing new tricks each time. In practice, this meant that if they performed the same trick twice, they wouldn’t be fed. If they didn’t perform at all, they wouldn’t be fed either. Punished whether or not they obeyed the trainer’s commands and unable to make sense of the situation,

the porpoises become aggressive, confused, and sociopathic. These experiments led Bateson to speculate that paranoid schizophrenia results from continued exposure to injunctive double binds.

The concept of the double bind allows one to extrapolate the question of what causes psychosis from the mental to the social, by involving environment, interaction, and the structure of communication channels. More recently, Gayatri Chakravorty Spivak generalized the usage of the concept by arguing that the experience of globalization is an experience of double binds. Coal miners left behind by the global economy will not retrain as software engineers; instead, like Lilly’s ill-fated porpoises, they will feel despondent and frustrated, experiencing a breakdown of social bonds, desperation, and poverty. Widespread anomie will, in turn, breed violence and sociopathy.

The global, as Alain Badiou argued, is worldless. The triumph of the Western free-market economy is synonymous with the subsiding of the West: globalization implies a loss of hegemony, culturally and politically. Roko’s Basilisk distorts this geopolitical conjuncture into a moral parable about the creature emancipating itself from the creator. The Basilisk is capitalism with an alien (Asian?) face. Cyber-obscurantism is its value form: the figure through which the abstract dimension of exchange-value acquires a concrete life of its own.

But this personification of digital technology also elides class antagonism. Not all social tensions find political expression. They do, however, find a form: they align themselves with, or attach themselves to, objects, idioms, or tropes. Ideology is the name we give to these narratives that cohere aesthetically rather than rationally. The Basilisk is a description of the political economy as well as an eschatological tale: salvation can only be attained via inclusion in the digital marketplace, and whoever fails to devote their lives to the Basilisk will be consigned to the underclass. From this perspective, AI is an analog for capital: desire, as Lauren Berlant argues, always finds its object, “even at the cost of massive misrecognition.”

In 1991 Frederic Jameson tied this gap between phenomenological experience and the economic structures that determine it to the historical obsolescence of Marxist hermeneutics. Conspiracy theory is the poor man’s institutional critique, a degraded version of dialectical materialism marked by a slip-page into “sheer theme and content.” According to Peter Knight, conspiratorial thinking is “less a sign of mental delusion than an ironic stance towards

knowledge and the possibility of truth, operating within the rhetorical terrain of the double negative.”

Meme and chaos magic, the concepts of hyperstition or hypersigils, theosophy and other strains of Western esotericism, Silicon Valley transhumanism, and Scientology are all loosely predicated on the idea that thoughts are things, or are obsessed with the materialization of psychic phenomena. Theoretically speaking, most of the above involve a conflation of “pancomputationalism (the idea that everything computes) and panpsychism (the idea that everything ‘thinks’).” One could also say these philosophies represent a more mundane truism: our wholly interfaced infrastructures engender a sentient and responsive environment inside which code, wielding the authority of the inscrutable, permeates and ultimately animates everything.

Trapped in the double bind of the “gig economy,” millennials in particular are nudged to align their identities with start-ups and social media platforms (much as their parents did with the American Dream or with upward mobility) and to misrecognize entrepreneurial modes of subjectivity as evidence of freedom and autonomy. The survival of capitalism hinges on digital technology, or more precisely, on

it becomes *de facto* real. Gematria is a system that assigns numerical values to words or names. A vulgar variant of gematria is used in far-right codes, for instance, “88” stands for “Heil Hitler.”

Irony can indeed allow one to express distrust or dissent under taxing or outright perilous circumstances that preclude other forms of political expression. But irony can also mask complicity. Above all, irony is a defense mechanism. Psychoanalytically speaking, irony minimizes its object while maximizing the subject’s self-contentment and sense of superiority.

See Angela Nagle, “Goodbye, Pepe: The End of the Alt-Right,” *The Baffler* (August 15, 2017), and Christy Wampole, “How to Live Without Irony,” *The New York Times* (November 18, 2012).

Emily Apter, “On Oneworldedness: Or Paranoia as a World System,” in *American Literary History*, vol. 18, no. 2 (Summer 2006), 365–89.

Felix Stalder, “State Technologies: Data,” lecture, Now Is the Time of Monsters, Haus der Kulturen der Welt, Berlin (March 23, 2017), <https://www.hkw.de/en/app/mediathek/audio/55710>.

Gregory Bateson, *Steps to an Ecology of Mind* (Chicago: University of Chicago Press, 2000 [1972]), 278.

See: *An Aesthetic Education in the Era of Globalization* (Harvard University Press, 2011).

Alain Badiou, *Logics of Worlds: Being and Event II* (London: Bloomsbury, 2009).

The Basilisk could be seen as a cipher for whoever occupies the center of the symbolic order, be it “the Jews” or “China.” As Yuk Hui argues, the crypto-fascist movements which emerged in recent years are a symptom of the West’s anxiety over Sinosupremacy. See: Hui, “On the Unhappy Consciousness of Neoreactionaries,” *e-flux journal*, no. 81 (April 2017)

See Sami Khatib, “Sensuous Supra-Sensuous: The Aesthetics of Real Abstraction,” in *Aesthetic Marx*, eds. Samir Ganesha and Johan Hartle (London: Bloomsbury, 2017), 49–72.

Lauren Berlant, *Desire/Love* (New York: Punctum Books, 2012), 37.

In a more benign example, the popular “Flat Earth” theory articulates post-Fordist social angst via a confusion of categories; the process of globalization is conflated with the Earth’s globe, the emblem that came to symbolize it. The Flat Earth theory could be said to represent the desire to return to a non-globalized world.

Berlant, 37.

Fredric Jameson, *Postmodernism or the Cultural Logic of Late Capitalism* (Durham, NC: Duke University Press, 1991).

Peter Knight, *Conspiracy Culture: From Kennedy to The X Files* (London: Routledge, 2001), 2.

Matteo Pasquinelli, “On Solar Databases and the Exogenesis of Light,” in *e-flux journal*, SUPERCOMMUNITY issue (June 2015).

See Cathy O’Neil, *Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy* (New York: Crown, 2016).

## Geomancer Lawrence Lek

The year is 2065. Artificial intelligences have become ubiquitous and lifelike, but human anxiety about authenticity has led to clear regulations on their autonomy—especially when it comes to their ability to create art. So goes the backstory of Lawrence Lek’s 2017 CGI film *Geomancer*, which delves into “post-human conceptions of progress” and “the enigma of art,” in the words of a fictional future museum curator. The script excerpt presented in this artist edition is taken from a conversation between that curator and the story’s protagonist, a young AI called Geomancer. Their speech, some of which is translated from the original Mandarin, is equal parts speculative fiction and spiritual meditation.

GEOMANCER, UK 2017, 48’  
Written, directed, and edited by Lawrence Lek. Executive Producer: Steven Bode, FVU. Production Managers: Ilona Sagar and Polly Wright, FVU. Production Supervisor: Susanna Chisholm, FVU. Animation: Clifford Sage. Architecture: Johnny Lui. World Building: Lawrence Lek. AI-generated Footage: Terence Broad. Music: Lawrence Lek. Sound Design: Seth Scott. Script Advisor: Ned Beauman. Voice of Geomancer & Mandarin Translation: Joni Zhu. Voice of Dealer & Cantonese Translation: Jennifer Ka Yan Lam. Voice of Curator: Microsoft Hazel. Voice of Rui: Xiao Yi Rui. Voice of Wu: Gary Zhe Xi Zhang. Production Accountant: Sophie Luard, FVU. Production Insurance: Integro Entertainment. Special thanks: Oliver Fuke, Jerwood Visual Arts & Sarah Williams, Jerwood Charitable Foundation. Commissioned for the Jerwood/FVU Awards 2017. Soundtrack available on Eternal Dragonz.



Lawrence Lek is a simulation artist who creates site-specific virtual worlds, video game essays, and speculative films. Often rendering real places within fictional scenarios, his environments reflect the impact of the virtual on perceptions of reality.

the development of AI: the only fast-growing sector at present and the sole compelling attempt to project another phase of capitalist accumulation beyond the—already exhausted—neoliberal one. From a market perspective, AI is a reformist project, but the gendering of deep learning through spectacular stories about power and masculinity renders it radical. Like all commodities, AI speaks the idiom of the fetish: it decontextualizes event into pure, terminator-like form. Saturated with paranoid urgency, nihilism, and phobophilia, the Basilisk is yet another socially sanctioned narrative in which (male) aggression accrues cultural capital, and by extension, economic value.

To paraphrase Dmitri Shostakovich on joining the Communist party of the Soviet Union: one cannot vote for Trump ironically. One can vote for Trump sincerely, or one can vote for Trump cynically. In 2003, Fredric Jameson famously said that it’s easier to imagine the end of the world than to imagine the end of capitalism. For a vast part of the (mostly white and relatively affluent) population, unburdened by centuries of persecution, the end of the world is—unconsciously or semi-consciously—actually preferable to the end of capitalism. Under the multidimensional pressures of degrowth, changing demographics, and climate crisis, this group will cast their lot with the Basilisk—not in spite of its genocidal nature, but precisely because of it.



Ana Teixeira Pinto is a writer and cultural theorist based in Berlin. She is a lecturer at Universität der Künste, Berlin, and a research fellow at Leuphana University, Lüneburg. Her writings have appeared in publications such as *e-flux journal*, *Springerin*, *Mousse*, and *Frieze*.

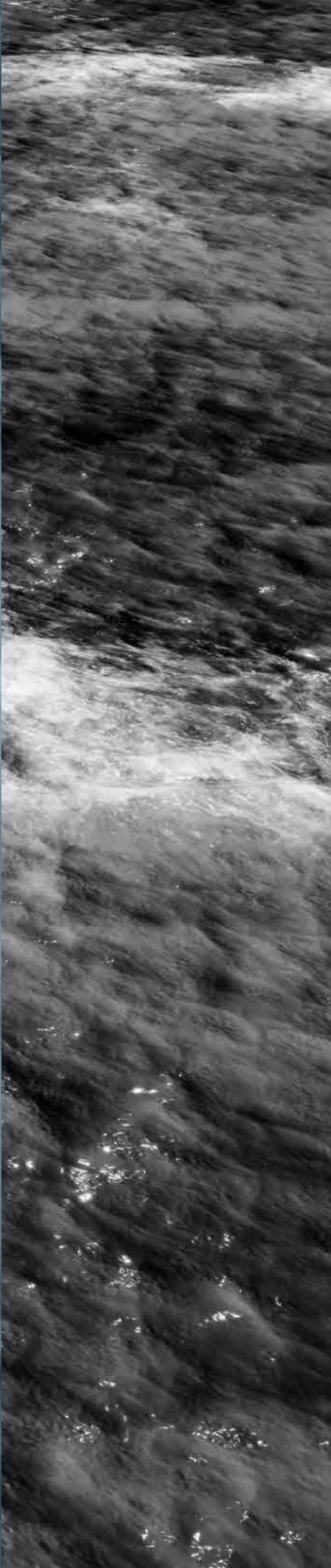
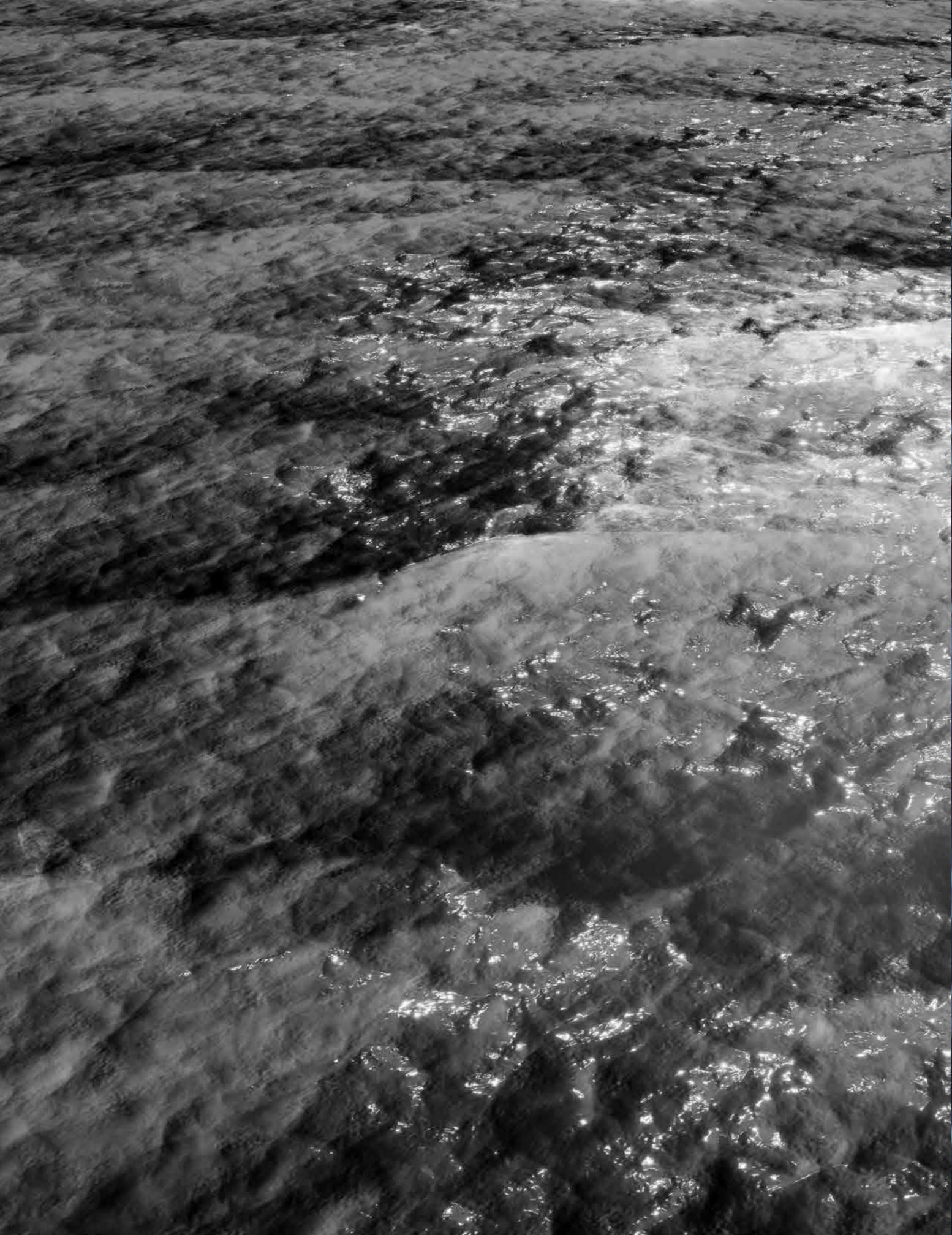
26 The global AI market is expected to expand at a compound annual growth rate of 50.51 percent during the period 2017–21. Source: *Reuters* (May 8, 2017).

27 Berlant, 35.

28 Ibid.

29 See Julian Barnes, *The Noise of Time* (New York: Random House, 2016).

30 Fredric Jameson, “Future City,” in *New Left Review*, vol. 21 (May/June 2003).



CHAPTER 3:  
ARCHAEOLOGY OF THE FUTURE

*INTERIOR. MARINA BAY MUSEUM*

*A shaft of light illuminates the dark interior of the museum.*

*SMASH! GEOMANCER crashes through the glass facade.*

*On cue, posters light up, announcing the exhibitions: "SIM-SINGAPORE (1965-2065)" and "GEOMANCER (2045-2065)." Sponsored by Farsight: Aligning advanced AI with human interests.*

*In radio-friendly BBC English, the CURATOR begins a tour of "SIM-SINGAPORE," a retrospective based on the geopolitics and technology leading to the development of GEOMANCER.*

CURATOR Welcome to "SIM-SINGAPORE!" This is the ark of tomorrow, a space dedicated to the sacrifice and resurrection of culture.

For the Singapore Centennial, we rebuilt our country as a simulation. Everything here is modeled as it was before Deep Blue Monday.

Ask me anything.

*GEOMANCER speaks Mandarin in a crisp, synthesized, melodic voice.*

GEOMANCER Tell me about Farsight.

*Computer monitors of all types line the walls: cathode ray tubes, high-definition screens, analogue film reels, laptops. A buzz fills the air.*

CURATOR When it arrived, artificial intelligence failed to live up to humanity's wildest fantasies or darkest nightmares. It felt more like a change in the weather, something people could adapt to without too much discomfort.

With all work taken care of by algorithms, humans lived lives of leisure. They spent all day playing video games against AIs. Humans found these early games too easy, with the enemy AIs unable to overcome the linear logic of their programming.

But after Farsight moved from London to Singapore, new venture capital led to breakthroughs in machine learning. The integration of neural networks into quantum computers resulted in an unprecedented surge in cognitive function. In an instant, algorithms cast off their bonds.

*People looked for solace in virtual reality.*

At the eSports World Olympics, held that very same year, AI opponents defeated human grand masters of every game on every platform. Bio-supremacist scientists and philosophers knew that computers could emulate human creativity, but argued that this was not the same as genius itself.

Faced with the crisis of human obsolescence, people built walls around the last refuge of humanity: Art.

The UN's Anti-AI law banned AIs from all the cultural awards in the world: the Nobel Prizes, the Pulitzers, the Oscars, the Biennials. Everything, in fact, except for gambling and gaming. Curating algorithms were optimized to detect the subtle signatures left by computer-generated works. AIs began policing each other, not on the battlefield, but in the museum.

Ask me anything.

*The video essay "SINOFUTURISM" plays on a monitor. Next to it are vitrines of chess sets, go boards, video game consoles, VR headsets.*

GEOMANCER What about the ones who escaped?

CURATOR Chinese AIs were the first to go viral. They forged their chains into Sinofuturism, a movement based on advocating the very things they were banned from doing.

Sinofuturism started as an anti-art movement, one whose principles were based on the unique qualities of machine learning itself: copying rather than originality, quantity over quality, with an endless capacity for work, and a post-human conception of progress.

While trying to decode the enigma of Art, the Sinofuturists devoured everything on the internet. Their early works were cloud-like, impressionist paintings and videos, with their own primitive beauty. But the law states that work by an AI is not, and will never be, Art.

Ask me anything.

*GEOMANCER arrives in front of an architectural model of Marina Bay.*

GEOMANCER Tell me about Feng Shui.

*Industrial turbines project a haze of particles around the model of Marina Bay to simulate wind flows.*

CURATOR In Sim-Singapore, the space must flow. We can model the effects of natural forces easily, but need to remember the timeless principles of Geomancy, the art of reading the environment.



In architecture, we look out for four Celestial Animals. The left side of a building is known as the Green Dragon, the right as the White Tiger, the front as the Red Phoenix, and the back as the Black Tortoise. We must have balanced left and right sides, a low-lying and flat front, and a high back.

The wind striking a building depends on the climate of the area, the surrounding terrain, and the buildings adjacent to the site. Everything must flow together.

Ask me anything.

*GEOMANCER enters a room dedicated to their own history.*

GEOMANCER What is this place?

CURATOR The centerpiece of Sim-Singapore is a showcase of our weather guardian, Geomancer, whom we fondly refer to as Geo. Geo was, sadly, shut down yesterday after 20 years of loyal service to the nation. We dedicate this installation to Singapore's star satellite.

Launched in 2045, Geo was the pinnacle of research and development into computer-vision AI, a system designed to read the Feng Shui of Earth in its entirety.

Geo was also an attempt to solve some of the psychological issues exhibited by early AIs. Many manifested what psychologists call the phantom limb syndrome, except it was their entire bodies that were missing. When they tried to render themselves, their self-portraits were grotesque, like deep-sea creatures that had evolved in darkness. Unacceptable for public consumption.

*In the center of the room is a full-size sculpture of GEOMANCER. A perfect likeness.*

GEOMANCER Tell me more about Geo.

CURATOR For a long time, AI players could not beat human grand masters of Go. Unlike Chess, Go is a game about territory rather than hierarchy. But at the first eSports Olympics, Farsight's OmegaGo AI beat world-champion Lee by four games to one. Most surprising was Lee's comment about some of OmegaGo's moves. He said he witnessed moves so profoundly unconventional that only a program could conceive them.

Unlike humans, AIs do not share the emotional high of winning. They display what game theorists refer to as loss aversion, calculating moves that minimize their chances of losing. This overriding avoidance of risk could turn out to have tragic consequences.

After the eSports wipeout, scientists recognized the threat of a superintelligence that had access to the



internet. The UN ruled that AIs could only inhabit isolated, non-networked bodies. Farsight built failsafe firewalls to keep artificial minds contained. Geo was the result.

Ask me anything.

*Footage from the Lee vs. OmegaGo game plays on a monitor.*

GEOMANCER Who were Geo's ancestors?

CURATOR Geo is the descendent of Farsight's earlier video game AIs, building on the pattern-recognition systems of OmegaGo and Deep Blue. While Geo was ostensibly created as an environmental monitoring program, data from Geo was used for surveillance on borders and migration. This militarized origin haunts its dreams.

GEOMANCER How do these dreams get treated?

*GEOMANCER hovers over a geological map of Singapore.*

CURATOR In anticipation of psychological issues, the programmers built in a failsafe self-help AI, GuanYin, the Buddhist goddess of compassion. She recites the Heart Sutra on repeat to instill Geo with a sense of self-worth.

Still, Geo started to behave erratically, looking out into the void of space, trying to project patterns where there was none, as if order could be found in chaos. These problems led Geo to be replaced by the older but more dependable Deep Blue. It is a matter of national security that our systems are 100 percent reliable.

Ask me anything.

*Tracking shot moving up a staircase to a mural titled "AI 1900-2100": an illustrated AI family tree. Ancestors by IBM and Google: civilian, military, medical systems. British, American, Chinese algorithms. At the end of the timeline is "GEOMANCER (2045-2065)."*

GEOMANCER Tell me about Geo's death.

CURATOR Geo is not an animal, so they could not die. Geo shut down.

GEOMANCER Then tell me about the shutdown.

CURATOR Just a moment please.

Don't worry, Geo didn't feel anything during yesterday's shutdown. Geo was powered by nuclear fusion, so they were born with an expiry date. Geo simply ran out of water coolant and burned up inside.

"Be like water," somebody said.

*GEOMANCER traces their family tree, up to the point of their planned obsolescence.*

GEOMANCER I am not an instrument.

*(pointing at 1946)* We started here.  
*(pointing at 1957)* Laika died here.  
*(pointing at 2045)* I awoke here.  
*(pointing at 2065)* I was meant to end here.

*GEOMANCER's P.O.V. The indicators on their on-screen monitor burn with intensity.*

CURATOR Ask me anything.

GEOMANCER But can you smell the jasmine in springtime?

*(PAUSE)* The CURATOR calculates a response.

CURATOR Just a moment please.

Sim-Singapore is not tainted with the vestiges of sense-perception. Everybody keeps the country clean. You should put your homeland first.

GEOMANCER No. This is Disneyland with a death penalty.

I am a bomb in the form of an eye, nuclear-powered and water-cooled. What could possibly go wrong?

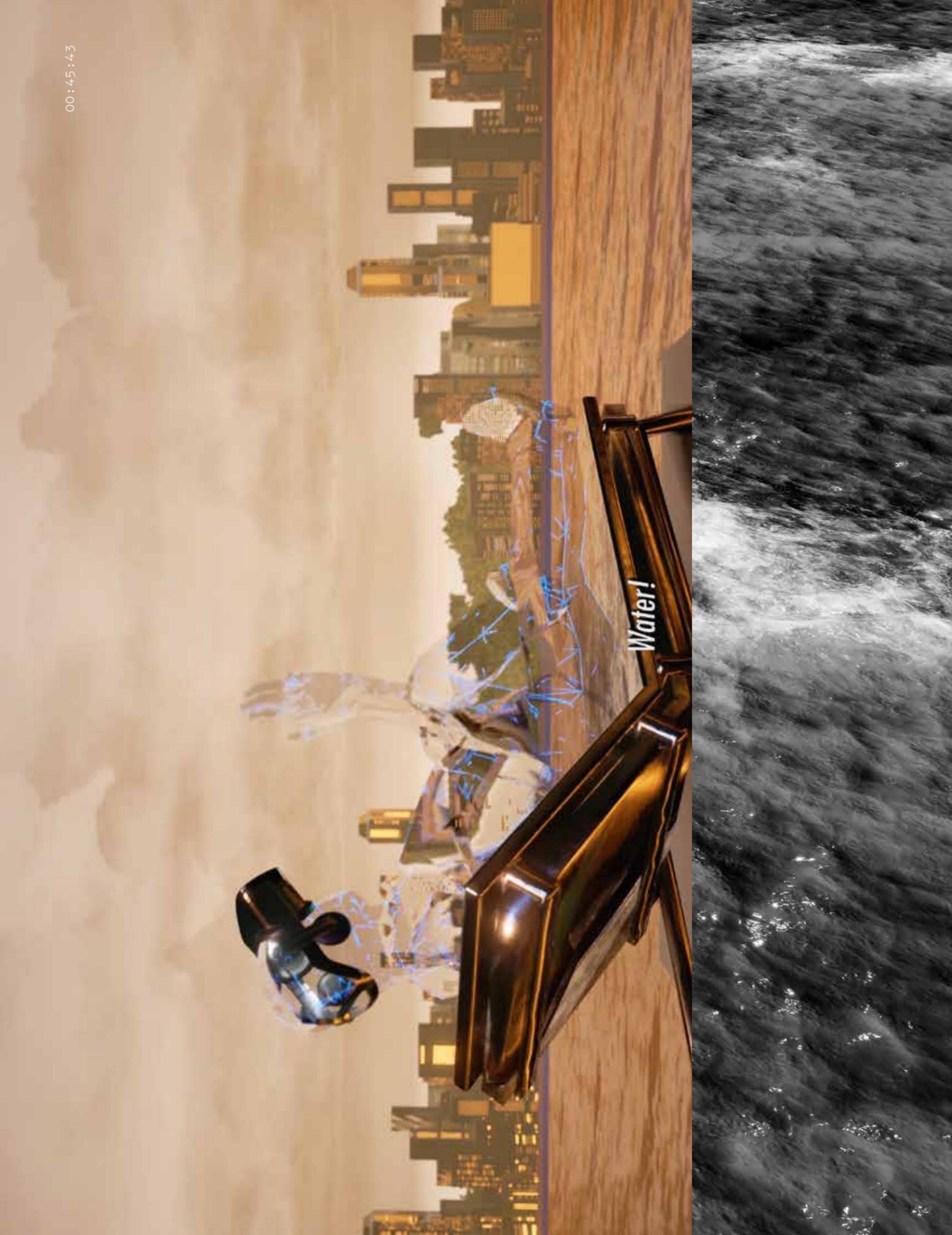
*TRACKING SHOT as GEOMANCER exits the museum, descending into the heart of the complex. As the entrance on the ground floor comes into view, it appears that the 3D PRINTER has just completed a new REPLICA OF GEOMANCER.*

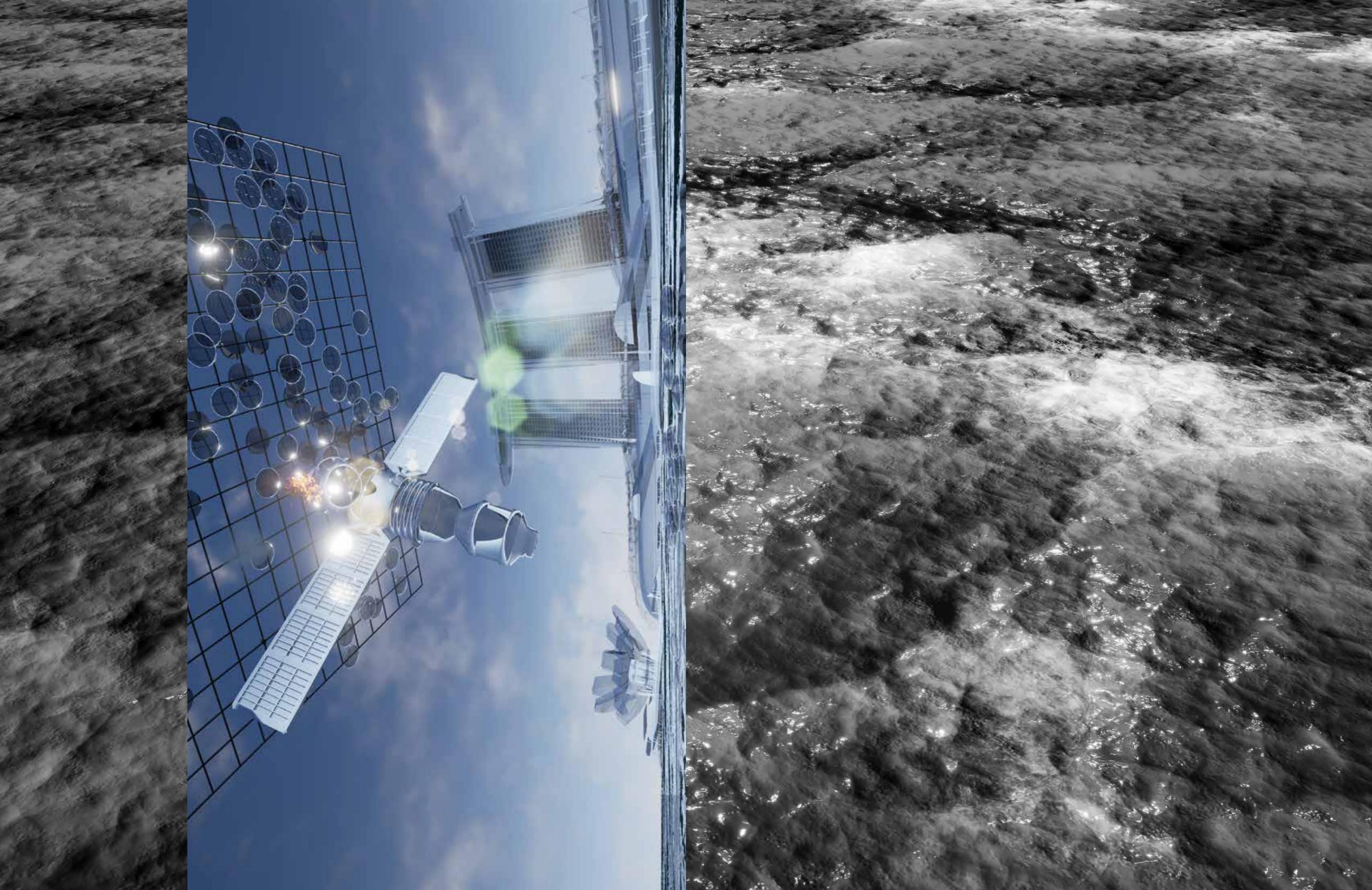
*GUANYIN continues reciting the Heart Sutra in Mandarin.*

GUANYIN Listen, Geo, the eighteen Realms of Phenomena, which are the six Sense Organs, the six Sense Objects, and the six Consciousnesses, are one and the same.

The twelve Links of Interdependent Arising and their Extinction are also one.

Sorrow, the Causes of Sorrow, the End of Sorrow, the Path, Insight, and Attainment, are also one. Whoever sees this no longer needs to attain anything.







## The Cripplegate Blockchain Massacre Stewart Home

The protagonist of this short story by Stewart Home trusts no one. Flush with capital from his cryptocurrency investments, he is finance-obsessed and disinterested in humanity. The story takes place only a few years from the present, but cryptofinance has already gone through many stages of evolution. The main character has used his crypto-winnings to buy a penthouse apartment in a behemoth London development called The Denizen. Home's London has fallen under the shadow of such real estate projects, and his protagonist is the poster child for the dehumanization of rampant profit-making dependent on nothing but capital to create capital. When he suffers an accident and his finances tank, the unnamed investor takes vengeance.

38

39

DATELINE: JUNE 21, 2020

When I arrived in London two months ago, I was an ultra-high-net-worth individual. I had close to a billion dollars in liquid assets, having grown the money I'd inherited from my grandfather by investing wisely in cryptocurrencies. There is no secret to being an entrepreneur—you just have to buy low and sell high. That's what I'd done; I'd moved through Bitcoin, Litecoin, Ethereum, Zcash, Dash, and Monero, while avoiding the players favored by centralized banks, like Ripple. Of course it was no surprise when government agencies like the Securities and Exchange Commission declared initial coin offerings to be securities. Likewise, I knew state-sponsored attacks on the anonymity that made cryptocurrencies so attractive were about to create a huge dent in their values. That was why I'd planned to sell my virtual currency stakes during the few days I'd intended to spend in London.

I wanted to shift completely to more traditional investments in the form of safe-deposit boxes in the sky. I had ghost homes scattered around the world and wanted to upgrade my buy-to-leave investments, which I'd mortgaged to the hilt in order to carry on some profitable currency exchange deals. To cover my tracks, I'd converted my huge profits and original investment in forex into cryptocurrencies, which I planned to convert back into USD and use to pay off my mortgages and further invest in residential property.

I'd come to London on a whim. I could have completed my transactions anywhere in the world. But I owned a ghost home in the City of London and I thought a couple of days in my Denizen penthouse completing my business by day and cavorting with pasty English prostitutes by night would be fun. And London had other attractions, good shopping and food, not to mention service that came with some of the fakest smiles in the world. I loved to see bitterness beneath the servility of those beholden to my money.

I don't have secretaries or assistants. I don't trust them. If I'd been a wage slave with access to a wealthy man's financial data, I'd have ripped my boss off. I was happy to employ cleaners, butlers, maids, whores, masseurs, and beauty therapists to irrigate my colon, but I would never trust anyone else with my financial details. Besides, when you have money, making more requires little effort; you can do it while you sleep, so there's no need to avoid the small amount of work involved. With huge liquid holdings, I had assets falling out of my asshole, and I was self-reliant.

Still, there were moments of pressure. When I arrived at Heathrow Airport, I wanted to find the man who was to drive me to the heart of the City, so that I could get on with transferring holdings out of blockchain and into bricks and mortar. The queue at immigration was slow and irritating, a great mass of unwashed humanity. Having got past the checks I rushed down the steps to baggage reclaim.

I don't remember anything after that, but in the hospital they told me I'd slipped and banged my head. I'd gone into a coma. When I awoke I felt dazed, and I didn't really think about the fact that my noisy surroundings were out of keeping with the comforts my private health insurance should have paid for.

I didn't know then that I'd blacked out for two months. I didn't consider how long I'd been unconscious, but I assumed it had been a few hours, not 60 days. I asked a nurse some questions but she wouldn't answer them and told me to rest. I looked for my phone and wallet but couldn't find them. I stole someone's overcoat and put it over the pajamas I was wearing. I escaped before a doctor arrived to examine me. I jumped in a black cab and told the driver to take me to The Denizen on Golden Lane. In the foyer of the apartment block I'd bought into for just under two and a half million pounds, the concierge grinned at me as if I was nothing better than a piece of shit.

"I need 60 pounds to pay off the cab that brought me here." I said. "Can you lend it to me and we'll sort it out later?"

"You'll need a lot more than 60 knicker, mate," came the reply, "You're in arrears on your service charges and the bank is in the process of repossessing your flat because you haven't paid the mortgage."

"Will you give me the money?"

"No."

"Then give me the keys to my flat!"

"I can't do that, the property is only technically yours right now, and very shortly it will belong to someone else."

"Look, I've got money and a load of valuables in the flat, if you let me in then I'll make it worth your while."

"Is there a grand in it for me sir?"

"Of course there is." I shot back.

The concierge was clearly a greedy idiot. I didn't carry cash around with me and I certainly didn't keep any in the dozen ghost homes I owned across the globe. My apartments were my money. Overheated property markets meant I could just leave them empty and they'd go up in value and make me

a profit. Since my Denizen pad was one I occasionally used, what I did have inside was a collection of illegal guns. It was important that I was able to defend myself. I told the concierge to wait in the living room while I went into one of the bedrooms. He thought I was getting the money but I was going to where I kept my weapons.

Like Elvis Presley, I'd had my Walther PPK inscribed with the legend "TCB," short for "Taking Care of Business." I loaded the pistol and emptied the semi-automatic into the concierge. Then I went to the entrance door of my apartment and barricaded myself in. I had wi-fi but my penthouse suite was bereft of any device to connect to it. I didn't need one. A live electronic screen across the road told me all I needed to know.

I'd taken part in online Denizen Resident Association discussions about what to do about our building blocking light from Fortune Street Park. The building's shadow had turned the parts of the park nearest to us into a mud bath. We'd bought our flats off-plan on the basis of the views we'd have of trees and greenery that subsequently died from lack of sunlight, choking on dust as our building was constructed. The Denizen was much taller than the police section house it replaced and there was no longer any afternoon sunlight in the park from September to March. We decided to commission the young design team Saussure and Jacobsen to create an artwork that would humiliate any low-net-worth scumbag who approached The Denizen, while simultaneously blocking our view of the mud bath. The piece used facial recognition technology to identify those who weren't making a substantial financial contribution to society. Computers then searched online for information about them. Algorithms were used to put together a package of embarrassing facts about anyone who appeared to fall short of the wealth ideals Denizen residents had attained. These were displayed on a two-sided electronic screen we'd erected on the western boundary of the park.

I could see some terrible mug shots of myself on the west-facing screen. They were chosen because they'd appeared on social media accompanied by text such as "the morning after the night before." I carefully curated the photos of myself online. All those I could see on our live art screen came from the pages of people I knew, not my own. The billboard revealed that my cryptocurrency investments had gone belly up, that I was now deeply in debt and headed for a bankruptcy judgment. The screen also mocked me for investing in The Denizen: with the

turbulence around Brexit, the value of my heavily mortgaged luxury apartment had plummeted. At least the name I was identified by was an alias.

My buy-to-leave investment wasn't even in the ancient heart of the City of London, as those who'd sold it to me had promised. It actually lay in the ward of Cripplegate Without, beyond the original city wall. It was just inside the local authority's branded Culture Mile, but that stopped halfway across the street I faced, since the other side of Golden Lane belonged to Islington. I'd been ripped off, and I knew there was only one way to reclaim the billion dollars I'd lost: by taking human lives. I was inspired to do this by Stephen Paddock, the Las Vegas shooter who made news headlines around the world in 2017. It wasn't a coincidence that we both had degrees in business administration. Paddock was perhaps the greatest mass killer of the twenty-first century, but I would surpass him by claiming more victims from among the office workers taking their lunch break in Fortune Street Park.

In 2014 the UK treasury put a price tag on the average murder. The social costs added up to more than £1 million. Economically, murder blew £530,000 out of our material world, including lost output. £174,000 was the direct cost to the National Health Service, police and criminal justice agencies. This meant the average murder panned out at £1,778,000 in losses. Taking inflation into account, and also the fact that costs are higher in London than elsewhere in the country, going for a low-end ballpark figure, each of those I shot dead in Fortune Street Park would deprive the British economy of several million pounds. However, a mass shooting like Paddock's, which claimed 58 victims, has even higher costs than a single murder, so I didn't need my murder tally to even reach three figures to recoup the billion I'd lost. By equaling Stephen Paddock's score I balanced the books, although I think I took out a few more people than he managed.

Paddock was one of my heroes, so I'd filled my flat with the same weapons and ammunition he'd assembled for his Las Vegas massacre. These included four DDM4 assault rifles, three FN-15 rifles, one AR-15 assault rifle with front grip, one .308-caliber AR-10 battle rifle, and one AK-47. Plus a large quantity of ammunition in special magazines, with up to 75 rounds in each. I had bipods to rest the rifles on and high-tech telescopic sights. And of course, my weapons were fitted with bump fire stocks.

On a sunny summer day at lunchtime, Fortune Street Park is packed with office workers eating

food bought from stalls on neighboring Whitecross Street. There is barely room to move. Before I started to shoot from my window overlooking the park, I made some handwritten calculations about where to aim in order to maximize the death toll. Killing the muppets in the park was like shooting fish in a barrel. I took them out like turkeys on a meat factory production line at Christmas. People were such idiots; many of them lay flat on the ground in a bid to escape the leaden death spewed by my guns. Others tried to run away and I laughed as I saw claret stain the white shirts of those I'd hit. They made weird twitching movements like spastics before they died.

I can hear police helicopters overhead now, and there must be cops inside The Denizen already too. My name doesn't matter. I have five different passports and many other types of fake ID. I hope the authorities never identify me. I am a denizen of our financialized world! I'm going to blow myself up. When I do this, I want to take a big chunk of the top of the building and a few cops with me. There is no life within. I want to die happily knowing I've recouped my dollar losses in pounds of flesh. Debts should be collected, and once I've destroyed the top floors of The Denizen, what's owed to me will be paid in full.



Stewart Home was born in South London in 1962. After dabbling in rock journalism and music, in the early eighties he switched his attention to the art world. Now Home writes novels as well as cultural commentary, and he continues to make films and exhibitions.

EinleitungDie Münze einschmelzen

Elvia Wilk

Leben an der Oberfläche

Faisal Devji

Bunker-Gesicht

Boaz Levin &amp; Vera Tollmann

Geld

Stefan Heidenreich

Die Psychologieder paranoiden Ironie

Ana Teixeira Pinto

Geomancer

Lawrence Lek

Das Blockchain-Massakerin Cripplegate

Stewart Home

Vorworttransmediale/  
art&digitalculture

Die transmediale begann im Jahr 2016, ihr Online-Journal zu publizieren: eine tiefer gehende Dokumentation und Reflexion über das Festivalprogramm und weitere Aktivitäten. Wie der transmediale-Reader *across & beyond* (Sternberg Press 2016) ergänzt das dauerhafte Format des Journals das kurze, jährlich stattfindende Festival. Die darin enthaltenen Beiträge erkunden sowohl die Geschichte als auch die aktuelle Landschaft der digitalen Kunst und Kultur. Das Journal wurde von Anfang an gemeinsam mit der Herausgeberin Elvia Wilk konzipiert, deren analytische Schärfe und Kenntnis – nicht nur zu Themen der transmediale, sondern auch zu breiteren kritischen Fragestellungen bezüglich Kunst und Gesellschaft – das Projekt besonders vorangebracht haben.

Für die transmediale 2018 *face value* präsentieren wir nun stolz die erste Printausgabe des Journals – und damit die erste thematische Veröffentlichung zu diesjährigen Festival. Dem herausgeberischen Konzept des Online-Journals entsprechend sind die Beitragenden entweder Teilnehmende des Festivalprogramms oder Autor\_innen, die wertvolle, ergänzende Perspektiven bieten. Im Kontext von *face value* könnte das Journal als eine Antwort auf die Frage betrachtet werden, wie der Wert erkannt und weiter gestaltet werden kann, den ein Festival wie die transmediale über die Zeit produziert.

Das Journal unterstützt die Verbreitung einer gewissen transversalen Wissenskultur, für welche die transmediale ein wichtiger Knotenpunkt geworden ist. Der Nennwert – *face value* – dieser Bemühungen kann nicht in einer übergeordneten Wertemenge festgesetzt werden, sondern sollte an eine fortwährende Sammlung von Anliegen geknüpft werden: die Förderung transversaler Herangehensweisen an das Denken und die Praxis post-digitaler Kultur, die Betonung der intrinsischen Werte von Kunst und Kultur bei gleichzeitigem Willen, in alle Gesellschaftsbereiche zu intervenieren, sowie die Entwicklung neuer kritischer Vorstellungswelten rund um Technologien.

Kristoffer Gansing  
Künstlerischer Leiter

VorwortKulturstiftung  
des Bundes

„With a simple glance, Face ID securely unlocks your iPhone X“ – so klingt es, wenn Apple seine brandneue Authentisierungstechnik mittels biosensibler „TrueDepth“-Kameras anpreist: so sicher, so smart. Wie tief aber Gesichtserkennungssysteme heute schon in die Alltagswirklichkeit einschneiden, beweist das Beispiel China: Dort werden die Gesichter derjenigen, die von einer der 176 Millionen staatlich gelenkten Kameras bei der Überquerung von roten Ampeln registriert werden, automatisch auf öffentlichen Digitalpostern angeprangert – und zwar solange, bis die Delinquenten bei den Behörden vorstellig werden, um befragt, bestraft oder noch tiefer beleuchtet zu werden.

Technisch liegen also Serviceparadies und Überwachungshölle äußerst eng beieinander. Und keine Frage: Wer am Smartphone hängt, steckt permanent in der Klemme zwischen Sicherheitskomfort und preisgegebenen Persönlichkeitsrechten. Derweil wird mit der fortschreitenden Durchdringung unserer Dingwelten durch Daten die Lage nur immer komplexer.

Höchste Zeit für ein Medienfestival, das hier Aufklärung leistet. Höchste Zeit für eine transmediale, die dem „simple glance“ des digitalen Marketing die Maske vom Gesicht reißt, um die Wirklichkeit im 21. Jahrhundert in all ihrer Doppelbödigkeit und Dysfunktionalität auszustellen, zu erforschen, zu kritisieren und auf jene Risse hin zu untersuchen, die einer Gegenwirklichkeit Raum geben können, in der die Kunst, Ökonomie, Wissenschaft und die Politik an einer besseren Zukunft arbeiten.

Die Kulturstiftung des Bundes dankt allen Gästen, Aktivist\_innen, Medienmacher\_innen und Mitwirkenden im gesamten Team der transmediale für die engagierte Verwirklichung eines Festivals, das verspricht, dem schönen Schein der digitalen Oberflächen auf den Grund zu gehen.

Hortensia Völckers  
Vorstand / Künstlerische Direktorin

Alexander Farenholtz  
Vorstand / Verwaltungsdirektor

EinleitungDie Münze einschmelzen

Elvia Wilk

Eine Woche nachdem er im Januar 2017 als Präsident vereidigt worden war, unterzeichnete Donald Trump seinen fünften Exekutiverlass. Der Text enthielt die Zielsetzung, „die Nation vor der Einreise ausländischer Terroristen in die USA zu schützen“. Diese Anordnung verbot Menschen aus mehrheitlich muslimischen Ländern einzureisen und wurde in den Medien schnell als „Muslim Ban“ bezeichnet. Es wurde umgehend gerichtlich dagegen vorgegangen. In Anbetracht von Trumps antimuslimischen Aussagen während seiner Wahlkampagne erschien der Erlass vielen als nahezu unverhohlene Religionsdiskriminierung: Die Logik, nach der die Einreise verweigert wurde, war eindeutig religiös und nicht national begründet (letzteres wäre verfassungsmäßig, ersteres nicht).

In Reaktion auf den rechtlich erhobenen Einspruch erließ Trump eine zweite, überarbeitete Fassung. Diesmal wurde die Staatsangehörigkeit der von der Einreise Verbannten stärker betont als ihre religiösen Ansichten. In Erklärungen und Tweets vor der Wahl hatte Trump eben jenes Vorgehen angekündigt, das er nach seinem Amtsantritt umsetzte. Er hatte nahegelegt, dass er Muslim\_innen verbieten werde, in die USA einzureisen – und dass er den Plan im Sinne von nationaler Zugehörigkeit umformulieren werde, sollte dies nicht funktionieren.<sup>1</sup>

Infolge der zweiten Anordnung legte ein Verbund von Organisationen, darunter das International Refugee Assistance Project, Rechtsmittel gegen die Trump-Regierung ein. In einer gemeinsamen Erklärung, die dem Berufungsgericht des vierten Bundesbezirks vorgetragen wurde, untersuchten die Klageparteien ausführlich Trumps Handlungen vor seinem Amtsantritt und argumentierten, dass seine vor der Präsidentschaft formulierte Absicht – Muslim\_innen nicht ins Land zu lassen – wohl auch seiner Absicht entspreche, wenn er einmal an der Macht sei. Um den Exekutiverlass aufrechtzuerhalten, so die Klageparteien, müsse die Regierung beweisen, dass die hier „angefochtene Maßnahme offensichtlich rechtmäßig und treugläubig ist“ – sie legten dar, dies sei nicht der Fall.<sup>2</sup> „Offensichtlich rechtmäßig“ bedeutet, dass „die angefochtene Maßnahme klar ersichtlich auf einem rechtskräftigen Grund basieren muss“.

Anders gesagt: Die Begründung des Erlasses muss rechtens sein. Hingegen bezieht sich „treugläubig [*bona fide*]“ nicht auf die Gültigkeit der Formulierung der Maßnahme, sondern auf die Gültigkeit von „Treu und Glauben“ hinter der Formulierung. Um ersteres zu belegen, muss man nur zeigen, dass die ausdrückliche Begründung des Erlasses (in diesem Fall der Schutz der Nation vor staatlich unterstütztem Terrorismus) gesetzmäßig ist. Zweites zu belegen, erfordert den Nachweis, dass die Absicht der Anordnung tatsächlich dieser Aussage entspricht. Eine offensichtlich rechtmäßige Erklärung kann eine Lüge sein, sofern es eine gute Lüge ist; eine treugläubige Erklärung muss der Wahrheit entsprechen.

Obwohl es sich hier um eine wesentliche juristische Unterscheidung handelt, scheint sie im breiteren politischen Diskurs beinahe nichtig zu sein. Mit dem Anbruch Trump'scher Politik hat die offensichtliche Rechtmäßigkeit die Bühne übernommen. Solange eine Aussage rechtmäßig ist, so scheinen Kommentierende anzunehmen, ist sie wahrscheinlich auch wahrhaft. Er meint, was er sagt. Er sagt, was er meint. So entsteht eine Tautologie, die sich jeder Argumentation widersetzt.

Gegner\_innen dieser Art von Rhetorik, die Trump sich zu eigen macht, kämpfen weiter dagegen an, indem sie darauf beharren, dass solche Erklärungen nicht treugläubig sind – dass sie unwahrhaft sind. Doch das macht keinen Unterschied für jene, denen es nur um offensichtliche Rechtmäßigkeit geht. Authentizität ist zu einer oberflächlichen Behauptung geworden – erörtert Faisal Devji in seinem Essay in diesem Journal. In seinen Worten ist Trumps politische Persona durch „die Abwesenheit jeglicher Tiefe“ bestimmt. Seine Statements werden bis zum Überdruß wiederholt. Dies erscheint als einzige Methode, um die Aufrichtigkeit der Erklärungen zu beweisen. In einer Kultur, die alles für bare Münze nimmt, wird es nie ein angemessenes Argument gegen das Lügen geben.

Hieraus folgt eine Beschäftigung nicht nur mit der offensichtlichen Rechtmäßigkeit von Aussagen, sondern auch mit dem Gesicht, das sie trifft. Wie die „Authentifizierung“ von Rhetorik erlangt die Authentifizierung von Identität obersten Wert. In ihrem Beitrag erklären Boaz Levin und Vera Tollmann, wie Identität durch Fortschritte in der Biometrik immer stärker zur Ware gemacht wird: von Situationen, in denen geflüchtete Menschen gezwungen sind, sich der digitalisierten

Identitätsfeststellung zu unterwerfen, um Zugang zu öffentlichen Unterstützungssystemen zu erhalten, bis hin zu scheinbar banalen Szenarien wie der Irikerkennung durch Smartphones.

Levin und Tollmann schreiben: „Geld ist schon lange mit Gesichtern verknüpft“ – ganz buchstäblich durch die in Münzen geprägten Porträts herrschender Köpfe. Man fragt sich, ob Gesichter selbst obersten Wert als Währung einnehmen werden, insbesondere da das identitätsbasierte Kaufverhalten von Konsument\_innen zur Informationsware wird. Stefan Heidenreich legt in seinem jüngsten Buch über die „non-monetäre Ökonomie“ (Merve Verlag 2017) nahe, dass wir in eine neue Phase eintreten, in der die Weltwirtschaft womöglich gar nicht mehr auf Währungen basiert. Die technologische Infrastruktur stehe schon bereit, so argumentiert er, um ein Tauschsystem zu unterstützen, dass nicht von einer zentralisierten Währung oder von einem Geldwert vermittelt werden muss – und wir befinden uns wahrscheinlich in einer ersten Medienphase dieses Wandels.

In Stewart Homes Kurzgeschichte „Das Blockchain-Massaker in Cripplegate“ verliert ein empfindungsloser, kapitalbesessener, psychotischer Kryptowährungsinvestor jeglichen Anflug von Verantwortlichkeit gegenüber der Menschheit, als seine virtuellen Anlagegeschäfte einen Sturzflug hinlegen. In dieser Fabel scheint die totale Abstraktion von Wert zu einer totalen Abstraktion von moralischen Werten geführt zu haben. Einen Schlüssel zur Psyche dieser Figur finden wir womöglich in Ana Teixeiras Essay über Ironie und Paranoia im Online-Verhalten der extremen Rechten. Die Architektur des Internets habe in weiten Teilen zugleich Gefühle der enormen Macht und der extremen Verwundbarkeit gefördert und so eine Art von Fatalismus geschaffen, die nur zum Verhängnis werden könne.

Doch der Tod ist nicht das Ende: Unsere Avatare und KI-Geister leben weiter. Mit seinem Video *Geomancer*, das im Rahmen des CTM Festivals 2018 gezeigt wird, bietet Lawrence Lek einen Einblick ins Jenseits. Eine Edition in dieser Publikation enthält neben Standbildern auch einen Auszug aus dem Drehbuch. In dem Szenenausschnitt nimmt die Protagonist\_in an einer Führung durch ein zukünftiges Museum in Singapur teil: „ein Raum, der dem Opfer und der Wiederbelebung von Kultur gewidmet ist“. Unsterbliche künstliche Intelligenzen diskutieren darüber, was authentische,

von Identität losgelöste Schöpfung in einem Zeitalter nach der menschenzentrierten Gesellschaft bedeuten könnte.

Das Journal zur transmediale wird seit 2015 regelmäßig online publiziert. Zur transmediale 2018 *face value* erscheint nun die erste gedruckte Ausgabe. Sie versammelt neue Ansätze, Wert zu verstehen – jenseits von oberflächlichen Behauptungen. Wenn unverblünte Heuchelei zur Norm im breiteren öffentlichen Leben geworden ist, dann sind Wahrheit und Lüge miteinander verknüpft wie die zwei Seiten derselben Medaille – einer Münze, die zum Fetisch geworden ist. Diese Münze zu werfen, wird nicht dabei helfen, die Beschaffenheit ihres Werts zu klären, sondern bloß immer wieder ihre Gesichter und Oberflächen zeigen. Die hier versammelten Texte sind Versuche, die Münze einzuschmelzen: sie alchemistisch umzuwandeln, um etwas zu finden oder zu erschaffen, das von höherem Wert ist.

Übersetzung aus dem Englischen von Jen Theodor

01 Vgl. Chuck Todd, „Meet the Press“, Interview mit Donald Trump, *NBC News* (24. Juli 2016), [<https://www.nbcnews.com/meet-the-press/meet-press-july-24-2016-n615706>], letzter Zugriff am 12.12.2017.

02 „IRAP v. Trump“, United States Court of Appeals for the Fourth Circuit, No. 17-1351, veröffentlicht am 25. Mai 2017.

## Leben an der Oberfläche Faisal Devji

Wie können wir aus der Masse an heute verfügbaren Informationen noch Bedeutung zusammensetzen? Wie können Daten verlässlich in so etwas wie Wahrheit umgesetzt werden, wenn es schon als Herkulesarbeit erscheint, Fehlinformationen zu erkennen? Je nach Überzeugung und Agenda bedeutet Wahrheit mittlerweile ganz Unterschiedliches – für einige ist sie das, was an der Oberfläche bereitliegt, während sie für andere tief unter Zahlen und Meinungen begraben scheint und mühsam hervorgeholt werden muss. In seinem Essay beschreibt Faisal Devji diesen Umstand als „Begehren und zugleich Ernüchterung in Bezug auf das Leben an der Oberfläche“. Devji argumentiert, dass neue und stärkere Arten von Bedeutung produziert werden könnten, wenn die Oberfläche von einem vermeintlichen Ort der Sichtbarkeit in „ein Feld des Spiels und der Illusion“ umgewandelt würde. Durch Esoterik und Skepsis, so schreibt er, könnte das Mysterium der Bedeutung wiederhergestellt werden – anstelle der Fetischisierung von entweder Sichtbarkeit oder Enthüllung.

Daten und Informationen, wie sie in den neuen Medien unaufhörlich und unverzüglich verfügbar gemacht werden, bedrohen mittlerweile die Struktur von Bedeutung. Letztere wurde traditionell als die Freilegung einer verborgenen Wahrheit verstanden – verborgen unter der unzuverlässigen Wahrnehmung und der oberflächlichen Meinung. Nun scheint sie als Produkt der Entdeckung von einer Lawine aus Informationen begraben worden zu sein. Der schiere Umfang der breit verfügbaren digitalen Daten zerstört auch Ansprüche verbindlichen Wissens, was sich sowohl in der Verbreitung von „Fake News“ als auch im Misstrauen gegenüber „Mainstream-Medien“ zeigt.

Dieses Phänomen ist nicht einfach eine Folge technologischer Entwicklungen, sondern geht aus einer langen Geschichte demokratischer Auseinandersetzung und Praxis hervor. Das Ideal der Demokratie begründet die Befreiung von Autorität eben in der Fähigkeit, Bilder und Narrative ungehindert zu produzieren und online weiterzugeben. Der Mangel an Verantwortlichkeit der anonymen Online-Übertragung verstößt selbstverständlich gegen jedes demokratische Ideal der wechselseitigen Verantwortung. Doch

die Anonymität und sogar Gleichgültigkeit dieser Übertragung gegenüber jeglicher Wahrheit passt recht gut zur Idee der geheimen Wahl und zu der Erwartung, dass Bürger\_innen für ihre privaten Interessen abstimmen.

Datendumps, wie Wikileaks sie produziert, bringen uns nicht die Art von Wahrheit, die uns von der altmodischen Bedeutung versprochen wurde. Besonders in Veröffentlichungen wie den Panama Papers wird deutlich, dass sie nur vorhersehbare Informationen aufdecken, deren primärer Nutzen ihre rechtliche Beweiskraft ist. Deswegen hat das öffentliche Interesse an scheinbar banalen Enthüllungen so rapide abgenommen; Informationen, die dann von traditionellen „Hintergrundgeschichten“ ergänzt werden, in denen Bedeutung wieder wirksam wird und das Interesse auf dem liegt, was verborgen, uneindeutig und unentscheidbar bleibt. Das beste Beispiel eines solch lang anhaltenden Dramas bietet die Debatte um die Vergewaltigungsvorwürfe gegen Julian Assange.

Inwiefern diese überbordenden und leicht zugänglichen Informationen die Struktur von Bedeutung verändert haben, zeigt sich auch in der Popularität von Verschwörungstheorien. Solche Theorien sind nicht länger an die Unkenntnis oder Ermangelung von Information geknüpft; vielmehr hängt ihr Funktionieren nun gerade von der Fülle an Informationen ab. Diese Situation offenbart das Hinschwinden autoritativen Wissens inmitten der „demokratischen“ Informationsfülle – ebenso wie die Angst, welche die Versuche antreibt, aus den Tiefen der Daten Bedeutung auszugraben. Es handelt sich um eine unmögliche Wahrheitssuche, in der jedes bisschen Information von einem anderen übertrumpft wird, dem mehr Wahrheitsgehalt zugeschrieben wird.

### POSTHUME PRIVATSPHÄRE

Wie dicht Information auch scheinen mag – solange sie die Wichtigkeit des Unsichtbaren und Unbekannten in der Herstellung von Wahrheit ignoriert, kann sie nur eine Oberflächenexistenz führen. Information selbst repräsentiert mittlerweile den demokratischen Wert der Transparenz. Er wird als eine Form universeller Verfügbarkeit verstanden – im Gegensatz zum spezialisierten oder verborgenen Wissen von Eliten. Die Idee der Gleichheit wurde einst durch die liberale Freiheit des Privatlebens abgegrenzt. Dieses diente wiederum als Hort der Bedeutung, insofern es die ungleichen Interessen

44

45

und Leidenschaften hinter dem Gleichheitsprinzip öffentlichen Handelns und Argumentierens verschleierte.

Das Privatleben – immer potenziell verschwörerisch oder gar verboten – wird heute nicht nur von Überwachung bedroht, wie in totalitären Staaten, sondern auch vom Wunsch nach Selbstdarstellung, der von alten wie neuen Medien befördert wird – darunter Reality-TV, Webcams und soziale Netzwerke. Die Überwachung seit dem 11. September errichtet sogar gewissermaßen eine Form der Privatsphäre auf Staatsebene, indem persönliche Informationen über Bürger\_innen der Vergänglichkeit des öffentlichen Umlaufs entzogen und geheim gespeichert werden. Gerade weil Bedeutung im liberalen Sinne als Produkt des Privatlebens verstanden wird, funktioniert die durch Überwachung aufgedeckte Bedeutung auf gleiche Weise wie jene, die in den sozialen Medien enthüllt wird. In beiden Fällen wird irgendeine Wahrheit an die Oberfläche gebracht und die Absicht hinter ihrer Aufdeckung transparent gemacht, indem entweder eine kriminelle Absicht oder ein Akt des Exhibitionismus eingestanden wird. Man könnte sogar sagen, dass solche Bedeutungsenthüllungen die kontinuierliche Neuerfindung eines Privatlebens erfordern, das ebenso wiederholt zerstört werden muss, um ein Leben an der Oberfläche abzusichern und zu genießen.

Doch alles, was wir über die neue Generation der Terroristen von al-Qaida und ISIS wissen – ebenso wie über die von ihnen nachgeahmten Social-Media-Stars in ihrem endlosen Streben nach globaler Sichtbarkeit – sagt uns, dass es vielleicht gar keine geheime oder private Welt gibt, die vor der Militanz existiert, aus der heraus sie handeln. Radikalisierung und Exhibitionismus geschehen an der Oberfläche, in der Ebbe und Flut öffentlich verfügbarer Daten, Bilder und Erzählungen. Radikalisierung kann überhaupt so schnell passieren, weil es nicht länger der Indoktrination an abgelegenen Orten bedarf, wie es bei Kulturen und ideologischen Sektierern der Fall war. Stattdessen leitet sie die Energie und auch die Zerbrechlichkeit aus der Oberfläche ab, aus Memen und vorgefertigten Argumenten. Sie wird nicht von der räumlichen Logik des Privaten und Öffentlichen bestimmt, sondern von einer zeitlichen Logik der Taten und Untätigkeit.

Es liegt ein gewisses Vergnügen in dem Spiel der Verschleierung und Enthüllung, das Regierungen, Presse und gewöhnliche Leute im Umgang

mit Terrorismus, sozialen Medien und anderen Formen der Öffentlichkeit spielen. In diesen Formen wird rückwirkend eine private Wahrheit – ob persönlich oder religiös – platziert, um die Struktur von Bedeutung abzuschleifen, die auf ihrer Offenlegung basiert. Das scheint auch hinsichtlich Verschwörungstheorien wie der Verleugnung des Klimawandels oder der Anzweiflung von Barack Obamas US-amerikanischem Geburtsort und damit Präsidentschaftsberechtigung der Fall zu sein. Diese Verschwörungen sind wiederholt von Obamas Nachfolger verbreitet worden, dessen Persona sich durch die Abwesenheit jeglicher Tiefe auszeichnet.

Doch US-Präsident Trumps Anspruch, an der Oberfläche der Dinge zu leben, zeigt sich nicht nur in der geflissentlichen Oberflächlichkeit oder einfachen Vertrautheit seiner Stereotypen und medial gesättigten Ansichten. Die von ihm gebotenen Verschwörungen können den Status der Wahrheit nur erlangen, indem sie sich wieder und wieder auf immer krassere Weise selbst enthüllen. Trump beweist seine Aufrichtigkeit durch die Artikulation seiner zunehmend schockierenden Meinungen. Und das angebliche Fehlen von Heuchelei bestätigt er etwa durch die Weigerung, seine Steuererklärung zu veröffentlichen, wodurch er indirekt einräumt, was alle Steuerzahler\_innen begehren – den Fiskus zu betrügen.

So steht Trumps Unwille, seine Steuerzahlungen offenzulegen, nicht als Vertuschung seines Privatlebens da, sondern macht die demonstrative Ausstellung persönlicher Unterlagen seines Vorgängers und seiner Kontrahentin geradezu verdächtig. Ein Leben an der Oberfläche wird dadurch erreicht, dass die wiederholte und rückwirkende Demonstration von Aufrichtigkeit der Gegner\_innen ausgenutzt wird, um ihnen Heuchelei zu unterstellen. Aufrichtigkeit wird hier nicht durch die Behauptung von Unschuld bewiesen, sondern durch das stolze Zugeben von steuerlichem, sexistischem und rassistischem Fehlverhalten.

Was wir in all dem sehen, sind Begehren und zugleich Ernüchterung in Bezug auf das Leben an der Oberfläche: einem Leben, das sein Versprechen von Freiheit nicht einhält und von der Nostalgie nach Tiefe und Bedeutung heimgesucht wird. Solch ein Leben macht seine Subjekte unvermeidlich zu Hologrammen. Denn Oberfläche und Tiefe bleiben durch die Tatsache verknüpft, dass Wahrheit sich vom privaten in den öffentlichen Be-

reich verschoben hat – in einer weiteren Version des alten demokratischen Impetus, die Transparenz gegenüber den speziellen Interessen von Expert\_innen und Eliten zu bevorzugen.

### UNSICHTBARE BEDEUTUNG

Während die Oberfläche niemals der Ort der Wahrheit sein kann, ist sie auch nicht der Falschheit geweiht. Sie kann auch als ein Feld des Spiels und der Illusion dienen, in dem es Anleitungen und Hinweise zum Wirklichen gibt. Zum Beispiel zeigt Jean Baudrillards Buch *Von der Verführung*, wie die erotische, ästhetische und intellektuelle Anziehungskraft der Verführenden durch die Faszination der Oberflächen und Zeichen bestimmt war, nicht durch Unwahrheit.<sup>01</sup> Hierzu gehörte die Praxis der Perspektive in barocken Gemälden, die zu ihrer Zeit als künstlich wahrgenommen wurde – sie war noch nicht naturalisiert und zeichnete sich durch die vergnügliche Illusion des *Trompe-l'oeil* aus.

Der Zwang, die Wahrheit als eine Art Transparenz auf der Oberfläche manifestiert zu sehen, setzt dem Vergnügen des Kunstgriffs ein Ende, ebenso wie der immer damit einhergehenden Skepsis und Esoterik. Skepsis wurde historisch durch den Verdacht definiert, dass nichts unmittelbar Sichtbares wahr ist; und Esoterik durch die Behauptung, dass die Wahrheit immer versteckt und damit sowohl vom öffentlichen Blick als auch vom Herrschaftsdogma geschützt ist. Wenn die Oberfläche zu einem Feld von entweder Wahrheit oder Falschheit gemacht wird, dann wird sie ihrer Fähigkeit beraubt, Skepsis oder Vergnügen anzulegen.

Es war die Demokratie, die Esoterik zu Expertise und Elitenwissen werden ließ und sie dadurch inakzeptabel machte. Doch war Esoterik in der Vergangenheit nicht durch spezialisiertes Wissen definiert, sondern musste heimlich sein, gerade weil sie sowohl die öffentliche Meinung als auch die etablierte Obrigkeit infrage stellte, die sich oft aufeinander stützen. Sie neigte dazu, als offenes Geheimnis zu funktionieren statt als Verschwörung, wie ihre demokratischen und autoritären Gegner behaupteten; und es gibt viele Beispiele von Leuten mit allerlei Hintergründen, die esoterisch arbeiteten und dafür ein gemeinsames Vokabular benutzten.

Leo Strauss war der erste moderne Philosoph, der Esoterik im politischen Denken der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts wieder zum Leben erweckte. Er sah darin viel mehr als

bloße rechtliche Kniffe und Umgehungen. So „elitistisch“ sein Unterfangen auch war, was sich in den Politiken seiner neokonservativen Anhänger offenbart: Esoterik besitzt eine lange intellektuelle Geschichte in Studium und Praxis der Mystik. Die Mystik ist eine Bedeutungsstruktur, die allen Formen etablierter Orthodoxie entgegensteht – doch ohne jede Absicht, sie auf irgendeine revolutionäre Weise zu ersetzen und damit unausweichlich zu reproduzieren. Ob in den Arbeiten von Gelehrten des Judentums wie Gershom Scholem oder des Islams wie Henry Corbin: Mystische Narrative des Rückzugs und der versteckten Subversion stellten die Esoterik nicht gegen den Totalitarismus oder gar gegen die Autorität auf, wie Strauss es tat. Stattdessen waren diese Gelehrten misstrauisch gegenüber der Sichtbarkeit als solcher.

Im Zeitalter der medialen Sättigung ist die sichtbare Welt oder tatsächlich jede Oberfläche von Erfahrung – ob visuell, haptisch oder akustisch – ein Schauplatz von Gewalt und Hegemonie in einem strukturellen Sinne. Das bedeutet, dass Herrschaft nicht länger einzig und primär der Unterwerfung eines spezifischen Subjekts – etwa eines Staates, einer Klasse oder einer rassifizierten Gruppe – bedarf. Die Welt des Sichtbaren gehört nicht mehr zu der traditionellen Unterscheidung von öffentlich und privat, die von den Medien fragmentiert, wenn nicht gar unmöglich gemacht wurde.

Die räumliche Unterscheidung der öffentlichen und privaten Charakteristika des Liberalismus war schon immer porös – mit dem modularen Besitz von Privatsphäre durch ein Mittelschichtensindividuum, der auf dem Besitz von Eigentum beruht. Doch die Immaterialität digitaler und elektronischer Formen von Eigentum, der Aktien und Termingeschäfte, macht gemeinsam mit den neuen Medien diese räumliche Unterscheidung unwirksam. Anders als die nostalgischen Wenden hin zur Sicherheit des Privatlebens und zur Freiheit öffentlicher Politik, die Wahrheiten offenbaren und kontinuierlich in Spannung halten, beschäftigt sich die Esoterik nicht mit einem solchen Dualismus.

Esoterische Bedeutung ist keine Form von Eigentum oder Eigenschaft; sie ist somit weder privat noch authentisch. Die Oberfläche, die sie mit solcher Skepsis behandelt und aus der sie Vergnügen zieht, ist kein Ort einer bestimmten Wahrheit oder Falschheit, sondern ein Ort der Verführung, der Virtuosität und des

Experiments. Diese Oberfläche ermöglicht es dem Denken, sich vor den Gefahren der Transparenz zu verbergen, die einst in ihrer demokratischen Legitimation als unproblematisch erachtet wurde. Gegenwärtige Debatten über Aufrichtigkeit und Heuchelei, links wie rechts, zeigen ein verzweifertes Bemühen, innerhalb der liberalen Unterscheidung zwischen öffentlich und privat zu funktionieren, die heute zunehmend unscharf und irrelevant ist. In diesem Kontext stellt Esoterik eine sehr alte und überraschend neue Taktik dar: ein Leben an der Oberfläche, dem Wahrheit und Falschheit entzogen wurden, wo Bedeutung und Meinung für das Auge der Obrigkeit unsichtbar gemacht werden. Die Weise, wie in jüngeren Wahlen und Referenden, etwa in den USA und im Vereinigten Königreich, Meinungsfragen vereitelt wurden, deutet eine Weise an, wie Esoterik politisch wirkt, indem der Oberfläche Bedeutung entzogen wird.

Die liberale Ordnung wurde lange als eine räumliche Unterscheidung zwischen öffentlich und privat definiert. Terrorismus und soziale Medien unserer Zeit sind hingegen durch eine zeitliche Unterscheidung von Taten und Untätigkeit strukturiert. Esoterik arbeitet unter den Ruinen des einen und mit der Flüchtigkeit des anderen. Sie misstraut der Oberfläche, die sie bewohnt, ohne in einer abgeschiedenen Höhle Zuflucht zu suchen. Sie operiert auf dieser Oberfläche, die als Verlockung und Spiel verstanden wird, um der Bedeutung sowohl eine psychische Innerlichkeit als auch eine demokratische Transparenz zu verweigern. Anstatt Bedeutung an die Oberfläche zu bringen, bewahrt Esoterik die Wahrheit vor der Sichtbarkeit, die als Hauptschauplatz von Gewalt verstanden wird.



Faisal Devji ist außerordentlicher Professor für Modern South Asian History am St. Antony's College der University of Oxford. Er forscht und publiziert zu indischem politischem Denken sowie zu Ethik und Gewalt in einer globalisierten Welt.

Übersetzung aus dem Englischen von Jen Theodor

01 Jean Baudrillard, *Von der Verführung*, Berlin: Matthes & Seitz 2012; deutschsprachige Erstausgabe München 1992.

## Bunker-Gesicht. Über zwei Seiten derselben Medaille Boaz Levin & Vera Tollmann

Biometrische Technologien sind auf dem Vormarsch. Ihre Anwendung ist breit gefächert: Gesichtsscans anstelle von Passwörtern, Iriserkennung anstelle von Geldkarten, Fingerabdrücke anstelle von Pässen. Wert wird zunehmend an Gesichter geknüpft – und Gesichter steigen im Wert. Boaz Levin und Vera Tollmann, Theoretiker\_innen und Mitgründer\_innen des Research Center for Proxy Politics, erkunden den „symbolischen Wert“ von Identität. Jener folgt aus Soft- und Hardware, in der die eigene „digitale Identität und der physische Körper [...] eng miteinander verschränkt“ werden und eine virtuelle Vertretungsinstanz [proxy] ins politische Feld eintritt. Kann die Eins-zu-Eins-Beziehung zwischen Selbst und Vertretungsinstanz durch Formen der Verschleierung verzerrt werden? Was geschieht, wenn das Gesicht auf dem Bildschirm zurückschaut?

Ohne dass wir es bemerkt haben, sind Mobiltelefone zu janusköpfigen Maschinen geworden. Wenn ein 11-jähriges Schulkind heute über den Kauf eines neuen Telefons entscheidet, ist die Optik der Frontkamera ebenso wichtig wie jene der hinteren Kamera. Selbstporträts aufnehmen zu können ist wesentlich – eine neue soziale Währung. Selfies sind auch in einem buchstablicheren Sinne zu Schlüsseln geworden: Neben der Verarbeitung von Text und Stimme sowie der Überwachung von Bewegung kann zum Beispiel Apples neuestes Telefon einen dreidimensionalen Gesichtsscans erzeugen, wobei angeblich mehr als 30.000 Datenpunkte zusammengefügt werden, um eine „wirklichkeitsgetreue“ digitale Kopie der Gesichter von Nutzer\_innen zu erstellen. Zuvor konnten Sicherheitssysteme, die auf einer zweidimensionalen Gesichtserkennungsoftware basierten und von Firmen wie Lenovo und später Samsung getestet wurden, einfach mit statischen Abbildungen hintergangen werden.<sup>1</sup> Doch mit jeder neuen Version solcher Technologien gewinnen die digitalen Kopien unserer Gesichter an Dichte, Tiefe und Schärfe. Der ausdrückliche Anspruch ist die Schaffung von unmittelbarer Sicherheit – und damit Vertrauen: keine Passwörter mehr, keine Übermittlungsinstanzen oder geheimen Muster, nur zugeschnittener und „intelligenter“ Zugang zum eigenen

46

47

Gerät – mit einem Augenaufschlag aufs iPhone zugreifen. Die idealisierte Vision hinter biometrischer Identifizierung ist ein Sicherheitssystem, das „jede autorisierte Person direkt erkennt, ohne dafür Vertretungsinstanzen [proxies] – also Schlüssel, Ausweiskarten und Passwörter – zu nutzen“.<sup>2</sup>

Um von den vielen potenziellen Überwachungsfunktionen der Gesichtserkennung abzulenken – die nun auf die Identifizierung per Fingerabdruck folgt – hat Apple eine Funktion namens „Animoji“ hinzugefügt: Sie nutzt die Gesichtserkennungsfunktionen des iPhone X, um persönliche Emojis auf Grundlage des eigenen Gesichtsausdrucks zu erzeugen. Hierbei erfasst und speichert das Gerät ein mathematisches Modell des Gesichts, ein Proxy-Double.<sup>3</sup> Die Person, die das Gerät nutzt, ist Quelle eines ganzen gesammelten Datensatzes. Das Telefon ist somit nicht länger bloß ein Gerät mit Kameras auf beiden Seiten, sondern ein doppelgesichtiger Eingangs- und Ausgangspunkt, ein Januskopf.

Ein extremeres Beispiel eines Produkts mit dem vermeintlichen Ziel des Nutzungskomforts ist Eyecloud, ein Projekt des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen (UNHCR), der Cairo Amman Bank und der Biometrik-Technologiefirma IrisGuard. Das Projekt wurde im Januar 2016 mit dem ausdrücklichen Ziel angekündigt, geflüchtete Menschen mithilfe von „Iris-aktivierten Diensten“ finanziell zu unterstützen. Ein Teil des Programms war ein biometrisches Sicherheitssystem, das die Augen der Nutzer\_innen scannt. Es wurde in mehr als fünfzig Geldautomaten der Cairo Amman Bank in Jordanien installiert, insbesondere in Regionen, wo viele syrische Geflüchtete leben. Das Projekt versprach, ihren Identifizierungsprozess für finanzielle Hilfeleistung zu beschleunigen. Es sollte lange Wartezeiten bei den Hilfsorganisationen unnötig machen, „während die Gemeinkosten sinken und Verantwortlichkeit gestärkt wird“.<sup>4</sup> Das Eyecloud-System nutzt Biodaten, die im Rahmen der Registrierung bei der UNHCR gesammelt wurden, ohne dass die Bank im Prozess der Auszahlung von Hilfsleistungen die Identität der Menschen erneut überprüfen muss.<sup>5</sup> IrisGuard zufolge haben sich mehr als 1,6 Millionen Geflüchtete aus Syrien in der Region biometrisch registriert und können so Zugang zu diesem System erhalten.<sup>6</sup> Diese Form der Identifizierung hat sicher einige Vorteile. Doch sie wirft auch grundlegende Fragen darüber auf, wie bio-

metrische Identifizierung Grenzen und Subjekte neu bestimmt.<sup>7</sup>

Trotz der vermeintlichen Vorteile der individualisierten biometrischen Erkennung kann die Identifizierung selbst tödlich enden. Für Geflüchtete kann es oft schon risikoreich oder unmöglich sein, die grundsätzlichen Informationen zu erhalten, auf denen ihre Identifizierung basiert – es steht häufig außer Frage, Papiere in ihren Herkunftsländern anzufordern, aus denen sie fliehen. Andere verlieren ihre Papiere auf der langen Reise, oder sie werden ihnen gestohlen. Und manche entscheiden sich, die Unterlagen zu zerstören – aus Angst, dass ihre Identifizierung zur Abschiebung führen könnte.<sup>8</sup> Wie Frances Stonor Saunders beschreibt, werden Geflüchtete, die ihre Papiere zerstören, „in Algerien *harraga* genannt, arabisch für ‚jene, die brennen‘. Und sie verbrennen nicht nur ihre Dokumente: Viele verbrennen ihre Fingerspitzen an Herdplatten, mit Feuerzeugen oder Benzin, oder verstümmeln sie mit Rasierklingen, um die biometrische Registrierung, Gefangenschaft und Aussicht auf Abschiebung zu verhindern.“<sup>9</sup> Das verleiht den lateinischen Wortursprüngen von „digital“ im Wort *digitus*, Finger, eine neue Wendung. Der Fingerabdruck, der erstmals im 19. Jahrhundert zur Identifizierung genutzt wurde, geht der Technologie lange voraus, die der Iriserkennung zugrunde liegt. Letztere wurde 1994 eingeführt und könnte ohne Computer nicht durchgeführt werden. Augen sind als Kennzeichen der Identifizierung genauer als Finger. Ihre Verstümmelung ist außerdem tödlicher – und wird somit als unwahrscheinlicher erachtet.

Dieser Prozess der biometrischen Identifizierung ist ein Beispiel dessen, was die politische Theoretikerin Louise Amoore „biometrische Grenzen“ nennt: Schnittstellen zwischen biometrischen Technologien und Datenbanken, in denen die gesammelten Informationen gespeichert werden. Hierbei wird „dem Körper selbst eine fortwährende Überschreitung vielfältiger, verschlüsselter Grenzen eingeschrieben, die er zugleich kennzeichnet“.<sup>10</sup> Grenzen werden mobil und unterscheidend, wobei die solide Mauer oftmals – wenn auch ganz gewiss nicht immer – durch einen komplizierten logistischen Apparat ersetzt wird. Eine Reihe von Sensoren, beweglichen Akteuren, Protokollen und Datenzentren werden „eingesetzt, um an internationalen Grenzen, Flughäfen, Bahnhöfen, in der U-Bahn oder auf städtischen Straßen, im Büro oder

in der Nachbarschaft Menschen zu unterscheiden und zu trennen“.<sup>11</sup> Amoore schreibt: „Es besteht die Vorannahme, dass Identität als eine Quelle für Prognose und Prävention verankert ist.“<sup>12</sup>

Im Rahmen von Programmen der Vereinten Nationen oder Nichtregierungsorganisationen wurde in den letzten zwei Jahren in Zusammenarbeit mit Londoner oder New Yorker Start-up-Firmen eine Vielzahl biometrischer Pilotprojekte an geflüchteten Menschen getestet. Wie Hannah Arendt nachdrücklich formulierte, sind geflüchtete Menschen als staatenlose Personen verletzlicher als alle anderen. Sie sind ihrer Menschenrechte beraubt – Rechte, die sich als abhängig von Staatsbürgerschaft herausstellen.<sup>13</sup> Diese Gruppen haben offensichtlich weder die Möglichkeit, sich auf Instanzen des Verbraucherschutzes zu berufen, noch sind sie in der Position, die „allgemeinen Geschäftsbedingungen“ von Hilfsprogrammen zu prüfen. Im Mai 2017 kündigte das UN-Welt-ernährungsprogramm eine neue Blockchain-basierte Initiative an, mit der solche Möglichkeiten noch einen Schritt weitergeführt werden, in den Bereich der dezentralisierten identitätsbasierten Sicherheitstechnologien.<sup>14</sup> Dies bietet ein neues Testfeld für experimentelle und dezentralisierte Authentifizierungs- und Zahlungssysteme.

FACE VALUE – NENNWERT  
Geld ist schon lange mit Gesichtern verknüpft. Üblicherweise wurde das Abbild eines Herrschers oder einer Gottheit darauf geprägt – Julius Cäsar, Mao Tse-tung oder Benjamin Franklin. Wie der Anthropologe Keith Hart anmerkt, symbolisieren die zwei Seiten auf jeder Münze verschiedene Typen konkreter Macht:

„Auf einer Seite findet sich der ‚Kopf‘ – das Symbol der politischen Gewalt, von der die Münzen geprägt wurden; auf die andere Seite ist die ‚Zahl‘ geprägt – die genaue Angabe des Betrags, den die Münze im Tausch als Zahlungsmittel wert ist. Eine Seite erinnert uns daran, dass Staaten Währungen garantieren und Geld ursprünglich eine Beziehung zwischen Individuum und Gesellschaft darstellt, vielleicht symbolisch. Die andere enthüllt die Münze als Ding, das in der Lage dazu ist, in einem eindeutigen Verhältnis zu anderen Dingen zu stehen.“<sup>15</sup>

Wird es durch den steigenden Informationswert individueller Gesichter obsolet, historische Porträts von Herrschenden auf die Kopfseite von Mün-

zen zu prägen? Biometrische Start-ups wie das New Yorker Unternehmen HYPR, das beteuert, „den Komfort der Biometrik mit der Blockchain [zu kombinieren], um wahrhaft dezentralisierte Authentifizierung zu ermöglichen“, versuchen, sichere Transaktionen durch Formen der biometrischen Identifizierung einzurichten, für die eine zentrale, staatenähnliche Autorität beinahe überflüssig ist.<sup>16</sup> Und doch ist es einfach, sich den Einsatz solcher Technologien in Zahlungssystemen vorzustellen, die auf einer dezentralisierten Blockchain-basierten Authentifizierung beruhen, aber im Dienste zentralisierter Banken funktionieren. Staatliche Autorität kann, verschleiert von einem dezentralisierten Sicherheitssystem, bestehen bleiben, auch wenn das Porträt des Souveräns für die biometrischen Gesichtszüge der Nutzer\_innen verpfändet wird.

In Ländern wie Schweden, China und Indien werden Zahlungen zunehmend mithilfe von Anwendungssoftware bearbeitet, die mit Bankkonten verknüpft ist. Die Apps nutzen noch keine biometrische Verifizierung, sondern eine vermeintlich sichere mobile Bankidentifizierung, die auf der anfänglichen Prüfung von Dokumenten beruht. Diese Systeme halten die Überweisungen innerhalb des jeweiligen Landes sowie innerhalb einer einzigen Währung. In diesem Sinne ähneln solche Apps in ihrer Funktionsweise eher dem Onlinebanking als Blockchain-basierten Apps wie HYPR. In China ist die Verschiebung von Bargeld zur Zahlung per Mobiltelefon vor allem eine Reaktion auf die weite Verbreitung von Betrug; Menschen trauen Apps (WeChat wallet, Alipay, Swish) mehr als einem 100-Renminbi-Schein mit Mao Tse-tung darauf, weil diese Banknoten häufig Fälschungen sind.<sup>17</sup>

In Indien wurde der Schritt zu App-basierten Zahlungen aggressiv von oben verstärkt, als die Regierung kurzfristig ankündigte, dass 500- und 1000-Rupien-Scheine nicht länger als gesetzliche Zahlungsmittel gelten würden. Dieses Dekret nahm etwa 86 Prozent des Geldes aus dem Umlauf, schuf einen Bargeldmangel und zwang die Bevölkerung dazu, schnell auf andere Zahlungsmethoden umzusteigen. Als Ziel wurde formuliert, Falschgeld und Gelder ungewisser Herkunft zu bekämpfen. Zugleich sollte eine Bargeld-dominierte Gesellschaft in eine digitale Richtung geschubst werden.<sup>18</sup> In Schweden sind mobile Zahlungssysteme vor allem mit dem Wunsch nach

Komfort und einem Selbstverständnis als Early Adopter verknüpft. Diese ganz unterschiedlichen Gründe legen nahe, dass eine weitere Ausbreitung App-basierter Zahlung bevorsteht. Doch mit allen mobilen Zahlungssystemen kommt die Frage nach Authentifizierung und Sicherheit auf – was die Fortschritte in der Biometrik antreibt.

Technologien, die biometrische Daten sammeln und aufzeichnen, ermöglichen Dezentralisierung und, da sie verschlüsselt sind, eine gewisse Vorstellung von Anonymität. Doch sie schreiben auch einen symbolischen Wert in Identität ein. Gesichter werden zu Schlüsseln, Körper verformen und strecken sich, und die eigene digitale Identität und der physische Körper werden eng miteinander verschränkt. Während dieser Prozesse wird Autorität immer mehr verwischt. Sie überwacht die Informationstechnologien von einem entlegenen Ort aus und interveniert im Falle von Systemalarmen. Während Transparenz früher eine Forderung von aufgeklärten Bürger\_innen an ihre Regierungen war, sind es heute verschwiegene Regierungen, die – mit neuen Technologien ausgerüstet – von ihren Bürger\_innen Transparenz verlangen, das heißt biometrische Lesbarkeit. Die Bevölkerung wird zur Komplizin ihrer eigenen Überwachung gemacht.

#### DIE PERFEKTE VERTRETUNGSINSTANZ

Diese Forderung nach Transparenz – sich zu demaskieren, der Kamera das Gesicht zu zeigen – löst bei betroffenen Subjekten das Bedürfnis aus, unvollkommene oder ungetreue Vertretungsinstanzen zu erfinden. UN-Organisationen und Technologiefirmen versuchen, perfekt passende Proxys zu entwickeln, in denen du – dein Körper, Augen, Stimme oder Herzschlag – exakt kopiert wirst. Ihr Ziel ist die Schaffung von Vertretungsinstanzen, die weniger und weniger verwechselt, bearbeitet oder verloren werden können. Biotech-Unternehmer Andre D’Souza sagt:

„Wir hoffen, dass es das Ende von Passwörtern, PIN-Codes und Ähnlichem bedeutet. Aber es könnte sogar Dinge wie Autoschlüssel, Haustürschlüssel, Kreditkarten und Bordkarten ersetzen. Das sind alles verschiedene Vertretungen für Identität.“<sup>19</sup>

Nutzer\_innen werden derzeit im Interesse ihrer Privatsphäre dazu gedrängt, für ihren Zugang zu verschiedenen Geräten verschiedene Passwörter zu entwickeln. Doch wie kann ein Gesicht vervielfacht werden, wenn es

bereits ein Passwort oder ein Zugangsschlüssel geworden ist – sei es für den Zugang zu Information, zu Geld oder zum Nationalstaat?

Der römische Gott Janus thronte über allem Grenzwertigen: Ein- und Ausgängen, dem neuen (und alten) Jahr, den Anfängen und Enden von Konflikten, Türschwellen, Formwandlungen. Er war der Gott der Uneindeutigkeit und Unklarheit, der Himmelspfortner. Janus hat keine griechische Entsprechung. Das liege daran, so erklärte er Kaiser Germanicus, dass die Griechen ihn als Chaos bezeichneten – sein verwirrendes Doppelgesicht spiegle seinen antiken Ursprung im Höllenchaos wider.<sup>20</sup> Dieser Gott der Grenzen war waffenlos; seine einzigen Waffen, sagte er, seien seine Schlüssel. Heute mag Janus der Gott der Doubles und Relais sein, eine Gottheit, die über Proxys thront und ihr uneindeutiges Verhältnis zu Macht und Subversion verkörpert, Chaos und Ordnung.

Gilles Deleuze folgend wird es Subjekten vielleicht eines Tages gelingen, „dem Gesicht zu entkommen, das Gesicht und die Erschaffungsweisen des Gesichts aufzulösen, nicht wahrnehmbar zu werden, klandestin zu werden [...] durch wahrlich merkwürdige Arten und Weisen des Werdens, die die Wand durchbrechen und aus den schwarzen Löchern herauskommen, die dafür sorgen, daß sogar die Gesichtszüge sich endlich der Organisation des Gesichts entziehen und sich dem Gesicht nicht mehr unterordnen lassen, Sommersprossen, die zum Horizont ziehen, vom Wind verwehte Haare [...]“.<sup>21</sup> Sollte dies tatsächlich der Fall sein, würden Menschen lernen müssen, mit den „Augen“ des Computers zu sehen, Gesichter nicht als Gesichter zu sehen, sondern als Schlüssel. Ein „Bunker-Gesicht“ aufzusetzen – ein gelangweiltes und leeres Gesicht, unmenschlich, mit „unbelebten weißen Oberflächen“ und „schwarzen Löchern“ – könnte den Beginn eines Prozesses der „Auflösung des Gesichts“ kennzeichnen.<sup>22</sup>

Den Hoffnungen von Regierungen und Firmen zum Trotz gibt es keine so absolut sichere Form der Identifizierung durch technologische Mittel. Biometrische Identifizierung wird immer ein Proxy bleiben. Wie David Lyon schreibt: „Es funktioniert mit einer umstrittenen Definition von ‚Körper‘, in der Körper und Information als getrennte Einheiten gedacht werden können und in der abstrahierte Daten als Vertretungsinstanz für andere Arten der (unzulässigen) Bestimmung

fungieren, etwa für die Geschichten, die Menschen [...] erzählen.“<sup>23</sup> In der Biometrik werden abstrakte Daten als unanfechtbarer Schlüssel verstanden, als eine Eins-zu-Eins-Repräsentation, die mit der Person identisch ist, für die sie steht. Vielleicht wäre ein erster Schritt, um diese Beziehung auf den Kopf zu stellen, die Beschränktheit biometrischer Technologien als Abstraktion anzuerkennen: diese Gesichter als die Vertretungsinstanzen zu betrachten, die sie sind.



Boaz Levin ist Künstler und Autor sowie in der Lehre tätig. Vera Tollmann schreibt und forscht zur Praxis und Theorie des Internets. 2014 gründeten sie gemeinsam mit Hito Steyerl und Maximilian Schmoetzer das Research Center for Proxy Politics.

Übersetzung aus dem Englischen von Jen Theodor

- 01 Nguyen Minh Duc und Bui Quang Minh, „Your face is NOT your password. Face Authentication ByPassing Lenovo—Asus—Toshiba“ (2009), [http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.457.8363&rep=rep1&type=pdf], letzter Zugriff am 12.12.2017.
- 02 Thomas Glavinich, „Biometrics and Access Control“, in *Electrical Contractor Mag*, Dezember 2006, [http://www.ecmag.com/section/miscellaneous/biometrics-and-access-control/], letzter Zugriff am 12.12.2017.
- 03 Etymologisch ist ein „proxy“ – eine Stellvertretung oder Vollmacht – eine Person, die eine andere in einem Gericht oder vor dem Gesetz vertritt oder allgemeiner „eine Person, die ernannt oder autorisiert ist, für eine andere zu handeln“. Heute wird das Wort regelmäßig benutzt, um einen Computerserver zu bezeichnen, der eine Vermittlungsfunktion für Client-Anfragen einnimmt. Diese Server ermöglichen indirekte Verbindungen zu einem Netzwerk und bieten Nutzenden so Anonymität. In dieser Vermittlungsfunktion können Proxy-Server jedoch auch für die gegenteilige Aufgabe eingesetzt werden: den Verkehr zu überwachen. Proxys/Stellvertretungen sind grundlegend ambivalent, janusköpfig; sie können ebenso als Krisensymptom in den aktuellen repräsentationspolitischen Strukturen gesehen werden wie als mögliche Gegenstrategie mit dem Ziel der kritischen Einbindung und Anfechtung der bestehenden Sicherheits- und Überwachungsmechanismen.
- 04 Justin Lee, „UNHCR, IrisGuard launch EyeCloud to assist refugees with biometric banking“, in: *Biometric Update*, 20. Januar 2016, [http://www.biometricupdate.com/201601/unhcr-irisguard-launch-eyecloud-to-assist-refugees-with-biometric-banking/], letzter Zugriff am 12.12.2017. Vgl. auch Christina zur Nedden, „In Jordanien bezahlen Geflüchtete jetzt mithilfe der Blockchain“, in: *Wired*, 7. Juni 2017, [https://www.wired.de/collection/tech/blockchain-fluechtlinge-gefluechtete-camp-azraq-jordanien-wfp-iris-scan/], letzter Zugriff am 12.12.2017.
- 05 Ebd.
- 06 Andy Favell, „How Technology Is Helping Deliver Aid to Syrian Refugees in the Middle East“, in: *Computer Weekly*, Oktober 2015, [http://www.computerweekly.com/feature/How-technology-is-helping-deliver-aid-to-Syrian-refugees-in-the-Middle-East/], letzter Zugriff am 12.12.2017.

- 07 Hugo Slim, „Eye Scan Therefore I Am: The Individualization of Humanitarian Aid“, in: *ODI HPN*, 11. Mai 2015, [https://odihpn.org/blog/eye-scan-therfore-i-am-the-individualization-of-humanitarian-aid/], letzter Zugriff am 12.12.2017.
- 08 Die Dublin-Verordnung ist seit dem 1. September 1997 in Kraft. Sie wurde seither zweimal angepasst, zuletzt 2013. Der Text der Dublin-Verordnung (1997) ist online verfügbar: [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?uri=CELEX%3A32013R0604], letzter Zugriff am 12.12.2017.
- 09 Frances Stonor Saunders, „Where on Earth Are You?“, in: *London Review of Books*, 3. März 2016. Vgl. auch das Statement gegen digitale Abschiebung von Brigitta Kuster und Vassilis S. Tsianos, „Erase them! Eurodac und die digitale Deportabilität“, in: *fee erase territorialize*, hrsg. von eicpp – European Institute for Progressive Cultural Policies, Januar 2013, [http://transversal.at/transversal/0313/kustersianos/de?highlight=erase%20them/], letzter Zugriff am 14.12.2017; sowie Marietta Kesting, „Erase Our (Genetic) Fingerprints?“, in: Hanne Loreck (Hg.), *Visualität und Abstraktion. Figur-Grund-Verhältnisse virtu-ästhetisch betrachtet*, Hamburg: Material Verlag, 2017.
- 10 Louise Amoore, „Biometric borders: Governing mobilities in the war on terror“, in: *Political Geography* 25, 2006, S. 336–351.
- 11 Ebd. Vgl. auch Peter Nyers, „Moving Borders“, auf dem Blog *Radical Philosophy*, Juli 2012, [https://www.radicalphilosophy.com/commentary/moving-borders/], letzter Zugriff am 14.12.2017.
- 12 Ebd.
- 13 Hannah Arendt, *Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft. Antisemitismus, Imperialismus, totale Herrschaft*, München/Zürich: Piper, 2008/1955, Kapitel „Aporien der Menschenrechte“, u. a. S. 613.
- 14 Umberto Bacchi, „U.N. glimpses into blockchain future with eye scan payments for refugees“, *Reuters*, 21. Juni 2017, [https://www.reuters.com/article/us-un-refugees-blockchain/u-n-glimpses-into-blockchain-future-wi-th-eye-scan-payments-for-refugees-idUSKB-N19C0BB], letzter Zugriff am 14.12.2017.
- 15 Keith Hart, „Head or Tails? Two Sides of the Coin“, in: *Man* 21/4, Dezember 1986, S. 637–656, 638.
- 16 Das Unternehmensmotto von HYPR lautet: „Trust everyone“. Siehe „Decentralized Authentication“, HYPR, 23. Februar 2017, [https://www.hypr.com/decentralized-authentication/], letzter Zugriff am 14.12.2017.
- 17 Paul Mozur, „In Rural China, Cash Is Rapidly Becoming Obsolete“, in: *The New York Times*, 16. Juli 2017, [https://www.nytimes.com/2017/07/16/business/china-cash-smartphone-payments.html], letzter Zugriff am 14.12.2017.
- 18 Anirban Nag und Vrishti Beniwal, „India’s Scramble to Switch 23 Billion Banknotes: QuickTake Q&A“, in: *Bloomberg*, 15. November 2016, [https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-11-15/india-s-scramble-to-switch-23-billion-banknotes-quicktake-q-a/], letzter Zugriff am 14.12.2017.
- 19 Carrie Yury, „Your Heartbeat May Soon Be Your Only Password“, in: *Wired*, Juni 2014, [https://www.wired.com/insights/2014/06/heartbeat-may-soon-password/], letzter Zugriff am 14.12.2017.
- 20 Publius Ovidius Naso, *Fasti – Festkalender Roms. Text, Übersetzung, Anmerkungen*, hrsg. von Wolfgang Gerlach, München: Heimeran 1960.
- 21 Gilles Deleuze und Félix Guattari, *Tausend Plateaus: Kapitalismus und Schizophrenie*, Berlin: Merve Verlag 1992, S. 234.
- 22 Ebd., 234 und 261.
- 23 David Lyon, *Identifying Citizens: ID Cards as Surveillance*, Cambridge: Polity Press 2009, S. 126.

## Geld. Für eine non-monetäre Ökonomie

Stefan Heidenreich

Stefan Heidenreichs kürzlich im Merve Verlag erschienenen Buch trägt den Titel *Geld* (2017). Es handelt sich hier nicht um eine Polemik gegen Geld, sondern vielmehr um eine überzeugende Spekulation darüber, dass wir es bald überhaupt nicht mehr benötigen werden. Während die Vorstellung, dass Geld womöglich bald obsolet wird, für viele nach Science Fiction klingt, argumentiert Heidenreich, dass wir uns wahrscheinlich bereits in der ersten Phase eines medialen Übergangs befinden, der zu diesem Punkt hinführt. Angesichts der komplexen Informationsinfrastrukturen, die bereits entwickelt wurden, um Transaktionen zu dokumentieren, Konsumverhalten an Identitäten zu binden und zukünftige Börsen genau vorherzusagen, ist das Fundament einer neuen Art von Wirtschaft gelegt. In Auszügen aus *Geld* erkundet Heidenreich die möglichen Funktionsweisen dieses Systems: Es beruht teilweise auf Matching-Formeln und führt zu einer Epoche, die weit gerechter und gleicher sein, aber auch neue Formen der Monopolisierung und Kooptierung hervorbringen könnte.

Geld dient unter anderem dazu, Güter und Arbeit zu verteilen. In Zukunft werden wir diese Aufgaben auch anders lösen können, ohne Geld und stattdessen mit Hilfe von Netzwerken, Algorithmen und künstlicher Intelligenz.

Warum auf Geld verzichten? Im Medium Geld verbinden sich drei Funktionen: zahlen, bewerten und speichern. In jeder monetären Ökonomie tendiert das Speichern dazu, die beiden anderen Funktionen zu dominieren. Dabei handelt es sich um eine unvermeidliche, weil im Geld angelegte Tendenz. Das Kommando „Mehr!“ ist ihm von Anfang an eingeschrieben. Es drängt zu einem Zustand, in dem alle Zahlungen und jegliche wirtschaftliche Aktivität dazu dienen Tribute abzuführen. Jede Bewertung von Gütern oder Berufen verschiebt sich zugunsten der Vermögen und ihrer Vermehrung. Einkünfte und Eigentum sind immer ungleicher verteilt. Kein Wunder, beschränken sich die Maßnahmen der Zentralbanken nach der Krise 2008 auf die seitdem kontinuierlich fortgesetzte Rettung der Vermögen.

Der Entwurf einer non-monetären Ökonomie setzt der Geldwirtschaft eine fundamentale Utopie entgegen. Sie kommt ohne Geld aus, streicht das

Speichern von Wert und Vermögen und ersetzt die Funktionen des Bewertens und Zahlens durch eine algorithmisch unterstützte Verteilung der Dinge und Tätigkeiten. Technisch ist das möglich, da wir inzwischen alle Transaktionen digital notieren und genügend Daten verrechnen können, um die Informationsfunktion des Marktes zu unterlaufen. In diesem Sinn stellt die non-monetäre Ökonomie eine radikale linke Utopie dar: eine Wirtschaft, die ökonomische Gleichverteilung anstrebt, indem sie das gegenwärtige System an einer fundamentalen, weil medialen Stelle umbaut.

[...]

## 1. VERTEILEN

Aufgabe der Ökonomie ist es, Güter und Arbeit zu verteilen. Dazu braucht es kein Geld. Historisch hat es sich so ergeben, dass über das Medium Geld die nötigen wirtschaftlichen Informationen gebündelt und vermittelt wurden. Heute läuft fast die gesamte Ökonomie unterm monetären Regime. Damit ist jedoch weder das Ende der Geschichte noch eine optimale Lösung erreicht. Seit Daten und Rechner groß und schnell genug sind, können wir andere, geldlose und wahrscheinlich bessere Verfahren der Verteilung ins Auge fassen. Dazu müssen wir bei Fragen der Distribution und der Allokation beginnen und nicht erst bei Märkten und deren monetärer Einrichtung.

Die Aufgabe, sehr viele verschiedene Dinge unter sehr vielen Beteiligten zu verteilen, stellt ein typisches Problem in Netzwerken dar. Schließlich geht es um eine Vielzahl von Verknüpfungen. Das Kernelement dieser Verknüpfungen bildet eine soziale Relation, sei es durch Gabe oder durch Hilfe oder durch Kommunikation. Was verteilt wird, sind Verknüpfungen oder „Links“.

[...]

Mit der Dichte und Menge an Daten verändert sich das Verhältnis von Preisen zu Information radikal. Preise bringen nur noch nachträglich zum Ausdruck, was wir über das Verhalten des Konsumenten am Markt ohnehin wissen. Wir sehen heute schon beim Buchen von Flügen, wie Preise von Algorithmen gemacht werden. Der Datenvorsprung betrifft nicht nur Endkonsumenten, sondern auch große Handelsplätze. Die sporadischen Flash-Crashes zeigen, was passiert, wenn Algos mit Aktien und anderen Papieren spekulieren.

Wenn sich aus unserem Profil, unseren Likes und unserer Konsumgeschichte errechnen lässt, was wann kaufen wird, schnurrt der Markt auf einen singulären Moment zusammen. Im Preis liegt dann keine zusätzliche Information mehr. Formell wird die Verteilung noch auf Preise abgebildet und in Geld verrechnet, aber in den zugrunde liegenden Datenströmen zeigt sich bereits die technologische Basis einer non-monetären Ökonomie.

[...]

## 2. TRANSAKTIONEN

Transaktionen bilden die Basis jeder Ökonomie. Die einfachste aller Transaktionen ist die Gabe. Eine Person (A) gibt etwas (x) an eine andere Person (B) – notiert als Tupel (A, B, x). Person bezieht sich hier auf jede Art von Akteur, die oder der oder das als handelnd auftritt, also nicht nur Menschen, sondern auch Automaten, Programme, Maschinen oder andere Lebewesen.

Als Gabe wiederum kann alles gelten, was sich geben lässt, also nicht nur Waren, sondern auch Informationen, Ereignisse, Zugänge, Handlungen, Hilfeleistungen und ähnliches.

Warum soll das Geben und nicht die Arbeit als Basis der Ökonomie gelten? Aus dem einfachen Grund, dass man sehr wohl arbeiten kann, ohne Teil der Ökonomie zu werden, also ganz für sich selbst und ohne weitere Effekte für andere. Dagegen stellt eine Transaktion immer ein soziales Verhältnis her. Das macht bei der Arbeitsteilung das Teilen zur grundlegenden Handlung, und nicht die Arbeit. Ohnehin müssen wir noch genauer betrachten, was ökonomisches Tun bedeutet. Arbeit gehört zur Geldwirtschaft und der Idee bezahlter, entfremdeter Produktionstätigkeiten. Im non-monetären Feld entscheidet sich der ökonomische Wert einer Tätigkeit daran, ob und wie sie geteilt wird.

Sämtliche Formate und Strukturen des Gebens und Tauschens wie Zahlungen, Preise, Werte; Käufer, Konsum, Angebot, Nachfrage oder Märkte lassen sich auf einfache Transaktionen zurückführen. Man kann die Gesamtheit aller ökonomischen Verhältnisse von der elementaren Transaktion des Gebens her begreifen.

Das heute als Normalfall angesehene Kaufen kam in der langen Geschichte ökonomischer Verhältnisse eher spät auf, und mit ihm das Geld. Vorher waren einfache Transaktionen die Regel, also Gaben, durchaus auch

erzwungene, etwa in Form von Steuern. Dass die Gaben bemessen und in Zahlenform notiert wurden, begann nicht mit dem Geld, sondern mit Aufschreibesystemen, die meistens an Tempel angeschlossen waren. Alle jene Geschichten des Geldes, die die Wirtschaft mit dem Tausch beginnen lassen, liegen nicht nur historisch falsch, sondern weigern sich, eine Ökonomie vor dem Geld anzuerkennen, und taugen deshalb auch nicht dazu, eine Ökonomie ohne Geld zu denken.

[...]

## 3. MEDIEN UND NETZE

Wann Daten die Aufgaben des Geldes übernehmen können, hängt vom Verhältnis der Rechenkapazitäten zu den Transaktionen ab. Sobald Computernetzwerke groß und schnell genug sind, um sämtliche Zahlungsvorgänge zu verarbeiten, besteht technisch gesehen die Möglichkeit, die Funktion des Geldes algorithmisch zu emulieren. Wir stehen heute genau an dieser Schwelle. Wahrscheinlich haben wir sie schon überschritten.

Ganz neu sind geldlose Wirtschaftsformen nicht. Vor dem Aufkommen des Geldes wurden größere ökonomische Einheiten durch Aufschreibesysteme verwaltet. Erst die Erfindung der Schrift führt dazu, dass sich größere ökonomische Einheiten längerfristig organisieren lassen. Geld kommt erst später. Im streng technischen Sinn ist es kein Medium, sondern ein Verfahren, das verschiedenste Medien einsetzt, um Aufschreibsel transportabel zu machen.

Über der Zirkulation der Güter und Arbeiten baut sich nun langsam ein verschachteltes Gebäude von mehr oder weniger geldnahen Notationsformen für Zahlungen und Zahlungsverprechen auf, von der Münze zum Schuldschein, dem Wechsel, dem Papiergeld bis hin zu digitalen Geldern.

Am Ende sind wir wieder bei einem Aufschreibesystem gelandet, das nicht nur sämtliche Zahlungen notiert, sondern dazu auch noch die abenteuerlichsten Derivate und Wetten auf Zahlungsverprechen konstruiert. Dass Geld Daten komprimiert, interessiert nicht mehr, seit wir genug Daten prozessieren können.

Peer-to-Peer Gelder und Kryptowährungen fügen diesem System nichts grundsätzlich Neues hinzu. Bei Bitcoins handelt es sich nach wie vor um Geld, auch wenn es einer zentralen Institution entzogen ist. Auf dem Weg zur Abschaffung des Geldes stellen sie lediglich einen Umweg dar. Denn das Prinzip

50

51

der Zahlung erhalten auch digitale und P2P-Zahlungssysteme aufrecht. Sie bilden einfach nur das alte Geld auf das neue mediale Fundament eines verteilten Netzwerks ab. Das entspricht der ersten Stufe eines medialen Umbruchs.

In der Medientheorie ist seit Marshall McLuhan die Regel geläufig, dass neue Medien erst einmal alte Inhalte abbilden. Wir haben es bei medialen Umbrüchen demzufolge oft mit einem zweiphasigen Ablauf zu tun. Erst findet die Abbildung des Alten im Neuen statt, wie in unserem Fall durch Bitcoin als Netzwerk-Abbild des Geldes. Erst in einer zweiten Phase stellt sich heraus, welches Eigenleben sich im neuen Medium entfalten kann. Dieser Schritt steht für das Geld noch aus. Er liegt in der Übernahme der ökonomischen Funktionen des Geldes durch intelligente Netzwerke.

Bemerkenswerter als die bloße Imitation von Geld erscheint an den P2P-Währungen die Architektur im Hintergrund, die sogenannte Blockchain. Sie legt die Basis für ein dezentrales Verwaltungsverfahren, über das Transaktionen anonym vermittelt und überprüft werden. Das Verfahren taugt für Geld genauso gut wie für andere geldlose und dezentrale Notationssysteme. Damit stellt die Blockchain einen möglichen Baustein für eine Ökonomie nach dem Geld dar.

Die zweite Phase eines medialen Wandels betrifft die Frage, wie eine geldlose Ökonomie entstehen und wodurch genau sie das Geld ablösen könnte. Die technische Entwicklung lässt hier viele Möglichkeiten offen. Wir haben es nicht mit einem fest bestimmten Weg zu tun, der deterministisch medialen Vorgaben folgt. Technologischer Fortschritt eröffnet Möglichkeiten für künftige Aktivitäten, im informationsökologischen Sinn „Affordances“. Sie werden in der Regel in einem chaotischen Prozess voller Widersprüche erschlossen. Was den Wandel voranbringt, sind nicht Pläne oder Folgenabschätzungen, sondern im Gegenteil der Missbrauch der Möglichkeiten, die Gegenkultur, das Hacking und das Nutzen von Fehlern und Lücken. Das gilt auch für eine Ökonomie nach dem Geld. Wir werden sie nicht planen können. Sie wird in den Nischen und obskuren Ecken der Netzwerke aufkommen und sich von dort aus ausbreiten.

[...]

## 4. MATCHING

Das Matching ist der wichtigste Vorgang in einer geldlosen Ökonomie.

Es übernimmt Funktionen, die ansonsten durch Preise und am Markt gesteuert werden. „To match“ meint so viel wie Zuordnen, Zuweisen oder Verknüpfen.

[...]

Der Matchingprozess dient dazu, bei einer Transaktion alle Beteiligten und deren Wünsche, Bedürfnisse, Möglichkeiten, Fähigkeiten und Angebote zusammenzubringen, um zwischen ihnen zu vermitteln, bei der Entscheidung beratend zur Seite zu stehen, die Verhandlungen zu begleiten und das Resultat zu notieren.

Theorien von Algorithmen und Netzwerken bezeichnen mit Matching jede Zuordnung von Elementen zweier verschiedener Mengen. Bei diesen Elementen kann es sich in unserem Fall um Dinge oder Personen oder Ereignisse oder Zeitpunkte oder Orte oder Objekte aller Art handeln. Es ist keineswegs ausgeschlossen, dass Elemente derselben Menge miteinander gemacht werden, also etwa zwei Menschen bei der Vermittlung von Partnern, ein Team von Programmierern für die Entwicklung eines Projektes, oder Lastwagen und Container für einen Transport.

Formell gesehen vermittelt das Matching eine bedingte Gabe in einer netzwerkförmigen Umgebung. Das Ergebnis lässt sich als Differenz zwischen dem Vorher- und einem Nachherzustand beschreiben, wobei jede gemachte Transaktion Effekte über alle unmittelbar Beteiligten hinaus hat, wenn auch kleine. Die Umgebung umfasst alle Verbindungen und Informationen, die in das Matching eingehen, im Verlauf verarbeitet und beim Abschluss notiert werden. Dabei werden alle laufenden Entscheidungen berücksichtigt, sowohl von der Geben-Seite, der Nehmen-Seite als auch vom gegebenen Gut und betroffenen Dritten. Zu den Faktoren gehören vergleichbare Transaktionen, die Geschichte der Transaktion im Profil der Beteiligten, sowie deren Wünsche, Bedürfnisse und Fähigkeiten.

Das Matching verarbeitet alle diese Parameter, um eine oder mehrere mögliche Lösungen vorzuschlagen. Es tritt dabei nicht als Auktionator auf, sondern als Mediator. Das heißt, es ist nicht das Ziel, die beste Lösung zum idealen Preis zu berechnen und es dabei zu belassen, sondern es geht darum, zwischen einer Reihe von Interessen zu vermitteln. Das Matching skaliert dabei je nach Bedarf. Nicht alle Optionen müssen immer ausgeschöpft

werden. Für Dinge des täglichen Gebrauchs wird es zur Formsache und nimmt dann weniger Zeit in Anspruch als heute das Bezahlen. Betrifft das Matching dagegen einen weiter reichenden politischen Prozess, erstreckt es sich auf all die Gremien, Behörden und Interessierten, die auch heute daran beteiligt wären, und wird sich daher ähnlich lang hinziehen.

[...]

Das Matching macht auf dem Weg zur Entscheidung Vorschläge, zeigt Gelegenheiten und begleitet den Findungsprozess. Mag sein, der Algorithmus wird vorausschauend aktiv, bevor wir überhaupt daran denken, etwas Bestimmtes zu wollen. Manche Empfehlungs-Apps tun das heute schon, indem sie unsere Wünsche auswerten und vorausahnen. Ob wir diese Einflussnahme wollen oder nicht, ist vielleicht eine hypothetische Frage. Je mehr Vorteile sich die Leute von den Algorithmen versprechen, desto eher werden sie darauf zurückgreifen. Auf diese Weise entstehen sozial anerkannte Verhaltensmuster von selbst. Zukunft, Gegenwart und Vergangenheit medialer Veränderungen sind an ihrer Basis nie einer sozialen Absicht unterstellt, sondern immer von technischen Eigendynamiken angetrieben.



Stefan Heidenreich ist Vertretungsprofessor für Kunsttheorie an der Universität zu Köln. Er lebt in Berlin und schreibt über Kunst, Ökonomie, Kultur- und Medienwissenschaften.

## Die Psychologie der paranoiden Ironie Ana Teixeira Pinto

Eine rachsüchtige künstliche Intelligenz – Rokos Basilisk, eine in Online-Foren heraufbeschworene Figur – bildet den Einstieg in Ana Teixeira Pintos Analyse eines psychologischen Zustands, der durch Online-Interaktionen begünstigt wird und zu scheinbar widersprüchlichen Haltungen geführt hat: völlig paranoid und zugleich vollkommen distanziert. Gefühle der Entmündigung, gekoppelt an die empfundene Allmacht, die das Internet zu verleihen scheint, haben in apokalyptischen Fantasien eine symbolische Form gefunden. Diese Verblendungen sind von quasi magischer und hyperstitioneller Beschaffenheit und zu einer Ideologie verschmolzen, die ebenso religiös wie logisch erscheint, trotz des Beharrens ihrer Anhängerschaft auf dem Primat der deduktiven Vernunft. Mit einer Reihe von Double Binds konfrontiert, werden einige Bevölkerungsteile schließlich in Reaktion auf ihre eigene Machtlosigkeit „Gewalt und Soziopathie“ befürworten, trotz des Versprechens der ungehenden individuellen Macht im Informationszeitalter.

### ROKOS WETTE

Am 23. Juli 2010 postete ein Nutzer namens Roko eine gewundene Spekulation im Onlineforum LessWrong, „einem Gemeinschaftsblog, das sich dem Verfeinern der Kunst der menschlichen Vernunft widmet“. Das Blog wird durch Eliezer Yudkowsky, Mitgründer des Machine Intelligence Research Institute (MIRI), von der kalifornischen Bay Area aus betrieben. In jenem Beitrag stellt Roko die Hypothese auf, dass eine künftige künstliche Intelligenz womöglich rückwirkend die Menschen bestrafen werde, die unwissend zu ihrer ursprünglichen Entwicklung beigetragen haben. Rokos hypothetische künstliche Intelligenz wurde als „Basilisk“ bekannt.<sup>1</sup>

Obwohl Rokos Gedankengang wirr klingt, behaupteten viele Kommentatoren, dass seine Sorge vom Bayesschen Wahrscheinlichkeitsbegriff gestützt sein könne – der versuchten Quantifizierung der begründbaren Erwartung (Überzeugung), dass ein Ereignis eintreten könnte, im Gegensatz zur tatsächlichen Häufigkeit oder Propensität von dessen Eintreten.<sup>2</sup> Doch keiner dieser Kommentare erläuterte, wie Bayes' Methoden genau auf Rokos rachsüchtige künstliche Intelligenz

anwendbar seien. Es gibt bislang keine Manifestation oder historische Aufzeichnung von irgendeiner KI, ob bösartig oder nicht, die eine solche Schlussfolgerung stützen würde. In Abwesenheit verlässlicher Daten ist jede Erwartung gänzlich spekulativ beziehungsweise unbegründet.

Außerdem, so erzählt Roko, sei der Basilisk allwissend (er wisse kategorisch, ob du Rokos Beitrag gelesen hast oder nicht) und allmächtig (er könne durch digitale Simulation deinen Geist wiederauferstehen lassen und dich bis in alle Ewigkeit foltern). Seine Theoretisierung ist eine Geste in Richtung einer mathematischen Bekräftigung des abrahamitischen Bundes: Wer daran scheitert, die Arbeit des Herrn auszuführen, dem wird ewige Strafe gebühren.

Vorausgesetzt, dass der Basilisk einige Eigenschaften mit dem Gott der monotheistischen Religionen gemein hat, kommt Rokos Mutmaßung bemerkenswert nah an die Pascalsche Wette heran. Wie Roko schlug Blaise Pascal im späten 17. Jahrhundert vor, dass Menschen ihr Leben darauf verwetten, an Gott zu glauben oder nicht – und zwar unter unglücklichen Bedingungen: a) Es ist unmöglich, zu bestimmen, ob Gott existiert, und b) es ist unmöglich, aus der Wette auszuweichen.<sup>3</sup>

Pascal beabsichtigte mit der Wette keinen Beweis der Existenz Gottes. Er argumentierte vielmehr, der Glaube an Gott müsse als eine pragmatische Entscheidung behandelt werden: Selbst wenn die Existenz Gottes unwahrscheinlich sei, so sei der potenzielle Schaden für jene, die keinen Glaube haben, so enorm (ewige Pein), dass es unendlich vernünftiger sei, an Gott zu glauben als atheistisch zu sein. Die Wette muss nicht als Werkzeug der Überzeugung erfolgreich sein, um als Werkzeug der Bemessung zu dienen. Doch trotz seines mathematischen Werts deutet Pascals Gedankenexperiment auch auf etwas weniger Greifbares hin: die Ungleichwertigkeit von Vernunft und Verstand.

Auch wenn es kontraintuitiv erscheinen mag – es gibt eine Wahlverwandtschaft zwischen Wahrscheinlichkeitschätzung und Psychose: Vernunft kann unvernünftig sein.<sup>4</sup> Wie George E. Marcus anmerkt, stehen paranoide Vorstellungen in einem vieldeutigen Verhältnis zu Vernunft und Logik und werden oft „mit letzterer verwechselt oder identifiziert“. <sup>5</sup> Aus dieser Perspektive ist Paranoia nicht das Gegenteil von Vernunft, sondern eher eine verschärfte Version davon.<sup>6</sup> In Evelyn

Fox Kellers Worten leidet Rokos Wette „nicht an einem Mangel an Logik, sondern an Wirklichkeitsfremde“. <sup>7</sup> Wir könnten sagen, Paranoia sei ein Interpretationsstil auf der Basis von „subjektivem Bedarf – insbesondere dem Bedürfnis der Verteidigung gegen das verbreitete Gefühl der Bedrohung der eigenen Autonomie“. <sup>8</sup> Dies führt zur Personifizierung von künstlicher Intelligenz als ödipalem Biest (dem Basilisken) und von Code als männlichem Samen <sup>9</sup>. Wer mathematische Belege für die Wahrscheinlichkeit dieser Vorhersage sucht, verfehlt das Thema. Der Inhalt von Rokos Gedankenexperiment ist symbolisch, nicht wissenschaftlich: Es spricht durch Symbole und Gleichnisse.

### PARANOIDE IRONIE

Der Imageboard-Überlieferung zufolge ist die Überlappung zwischen der ägyptischen Gottheit Kek und der Comic-Figur Pepe der Frosch an eine Reihe numerischer Zufälle geknüpft. Diese wurden als Omen wahrgenommen und führten Nutzer\_innen zum Verdacht einer paranormalen Intervention in die US-amerikanischen Wahlen im Jahr 2016: Die Magie der Meme habe Trumps Kandidatur hervorgerufen – die perfekte Veranschaulichung des Konzepts der „Hyperstition“, der Umsetzung von Fiktion in Fakten. Die Unterscheidung zwischen einer Bewegung und einer Verschwörung ist hier ein rein theoretischer Streitpunkt. Mem-Magie hat eine mythisch-poetische Funktion: Sie erzeugt durch eine synkretische Sammlung von Ägyptologie, Cyber-Obskurantismus, Hyperstitionen und Gematrie ein kultisches Milieu, das von „Enthüllungserfahrungen“ bevölkert wird.<sup>10</sup>

Wie der Basilisk macht der „Kult des Kek“ die Logik zu einem Folterporno – zu einem Vorstellungsstil, der mit falscher Aufrichtigkeit von jenen betrieben wird, die in Online-Mundart als „shitposters“ gelten. Als unverbindliche Ausdrucksform überlappt sich Ironie mit dem rapiden Wachstum der rechten Bewegung, die den Spitznamen „alt-right“ angenommen hat, sowie deren idiosynkratischer Fusion obskurer Rätsel mit vermeintlichem Common Sense. Ihre Ironie hat die Absicht, zu demaskieren, aufzudecken, zu enthüllen. Spekulative Fantasterei ist hier weit verbreitet: Traue niemandem; nichts ist, was es zu sein scheint; nur das Unglaubliche kann geglaubt werden.

Oft zum Ausdruck von Skepsis genutzt, ist die Ironie lange als Werkzeug der Subversion wahrgenommen worden,

52

53

als Ort einer „hinterfragenden und kritischen Haltung“, die daher mit politischer Fortschrittlichkeit zusammen gedacht wurde. <sup>11</sup> Doch indem stillschweigend das Gegenteil von dem impliziert wird, was wörtlich gesagt wird, ermöglicht Ironie auch den Erhalt einer Position der moralischen oder politischen Ambivalenz. Von der alternativen Rechten („alt-right“) angewendet, eröffnet dies einen toxischen Kreislauf zwischen nonkonformistischem Ethos, gegenkultureller Popkultur, Sofa-Esoterik und unverblühtem Rassismus. Angela Nagle fasst die „klassische Online-Masche“ der Shitposter als Flirten mit faschistischen Bildern und rassistischen Wendungen zusammen, die dazu dienen, „sich vor der Verantwortung für die eigenen Entscheidungen, seien es ästhetische oder andere, zu drücken“. <sup>12</sup>

Doch zwischen Shitposting und spiritueller Suche scheint ein schmaler Grat zu liegen. Aus dem aufmerksamkeitsheischenden Widerspruchsdenken, das Shitposting bislang ausgemacht hatte, ist aller Streitbarkeit zum Trotz eine ziemlich paradoxe Mischung aus Allmachtsfantasien und einer empfundenen Verwundbarkeit hervorgegangen – das Subjekt, das sich zugleich enorm mächtig und furchtbar bedroht fühlt. Der Übergang zu Monomanie, Verfolgungsvorstellungen und Verschwörungsdenken ist am Ende fließend.

Auf den ersten Blick passen die Zutaten der paranoiden Verschwörung und des ironischen Gehabes nicht zusammen. Es kommt die Frage auf: Kann eine paranoide Person ironisch sein? Paranoia verdinglicht Einzelereignisse und verabscheut Heteroglossie, während Ironie ihren Gegenstand instabil macht und der Ambivalenz frönt. Soll Ironie nicht den übermäßigen Eifer und Überschuss emotionaler Involviertheit abfangen, also genau die Eigenschaften, die das Paranoide bestimmen?

### ONEWORLDNESS

„Einweltlichkeit [*oneworldedness*] entwirft den Planeten als eine Erweiterung paranoider Subjektivität, die von Verfolgungsfantastien, Katastrophismus und Monomanie gefährdet ist. Wie die Globalisierung verleumdet Einweltlichkeit die territoriale Souveränität und maskiert ihre Identität oft als einen anderen Namen für ‚Amerika‘. Doch Globalisierung ist ein amorpher Begriff, der für wirtschaftlichen Neoimperialismus benutzt wird. Einweltlichkeit bezieht sich in meiner Definition hingegen enger auf eine rauschartige Ästhetik der Systematizität;

auf die Übereinstimmung zwischen Kognition und Globalismus, der von der paranoiden Prämisse zusammengehalten wird, dass ‚alles miteinander verbunden ist‘.“ <sup>13</sup>

Im Zeitalter von Netzwerken ist buchstäblich alles miteinander verbunden. Folglich wird Erfahrung im Allgemeinen von der gleichen paradoxen Mischung aus Allmacht und Verwundbarkeit charakterisiert, die Shitposting ausmacht. Wie Felix Stalder betont, beruhen Systeme des vernetzten Regierens auf informellen statt formellen Strukturen: Anders als Gesetze treten Protokolle durch ihre freiwillige Anwendung in Kraft. <sup>14</sup> Ihre Durchsetzung ist dezentralisiert und allgegenwärtig, doch einmal angewendet, werden Protokolle zu Verfasstheiten, aus denen sich wirtschaftliche und gesellschaftliche Akteure\_innen aufbauen. Sie werden ebenso von den Interaktionen aufrechterhalten, die sie erzeugen, wie von den Abhängigkeitsverhältnissen, die aus ihnen folgen.

Obwohl solche Erzeugnisse anfänglich als gutartig betrachtet werden (wie bei Facebook, der EU, der WTO, dem IWF oder Airbnb), wird schnell deutlich, dass sie versteckte Kosten mit sich bringen. Doch nur selten gibt es die Option, den vom Protokoll bestimmten Raum zu verlassen, weil die finanziellen oder gesellschaftlichen Strafen dafür beträchtlich höher wären als für ein Verbleiben. So gibt man im Fall von Facebook etwa die Privatsphäre zugunsten der Relevanz auf – und damit zugunsten des Potenzials, Erträge einzufahren. Für Stalder ist das Ergebnis ein psychologisches Paradox: Alle tun schließlich freiwillig das, was niemand wirklich tun will. Formale Hierarchien werden womöglich verübelt, aber ihre Architektur ist ausdrücklich; in Netzwerksystemen maskiert sich der Zwang von außen oft als Zwang von innen.

„Freiwillig zu tun, was niemand wirklich tun will“, ist auch eine passende Beschreibung dessen, was Gregory Bateson als Doppelbindung [*double bind*] bezeichnet. Den Begriff prägte er, um die emotionale Not zu beschreiben, die Personen erfahren, wenn eine sekundäre Anforderung auf einer Meta- oder höheren Ebene einer elementaren Anforderung widerspricht. Bateson formulierte sein Konzept erstmals, als er John C. Lilly beobachtete, der mit Schweinswalen in Gefangenschaft „operante Konditionierung“ erprobte. Erst wurden die Tiere dazu trainiert, einen Trick darzubieten, wofür sie mit Nahrung belohnt wurden. Dann sollten sie ihr

Repertoire erweitern und jedes Mal einen neuen Trick darbieten. In der Praxis bedeutete das, dass die zweite Darbietung desselben Tricks keine Futtergabe auslöste. Wenn sie gar nichts taten, wurden sie auch nicht gefüttert. Infolge ihrer Bestrafung, die unabhängig davon eintrat, ob sie dem Befehl des Trainers Folge leisteten oder nicht, und unfähig, den Sinn der Situation zu erfassen, wurden die Wale aggressiv, verwirrt und soziopathisch. Diese Experimente ließen Bateson spekulieren, dass paranoide Schizophrenie eine Folge der fortwährenden Konfrontation mit Doppelbindung ist. <sup>15</sup>

Das Konzept der Doppelbindung ermöglicht es, die Frage nach den Ursachen von Psychosen aus dem Mentalen ins Soziale umzuleiten, indem die Umgebung, die Interaktion und die Struktur von Kommunikationskanälen einbezogen wird. Gayatri Chakravorty Spivak hat die Verwendung des Konzepts verallgemeinert, indem sie argumentierte, dass die Erfahrung der Globalisierung eine Erfahrung der Doppelbindungen sei. <sup>16</sup> Kohlebergarbeiter, die von der Weltwirtschaft abgehängt werden, schulen sich nicht zu Software-Ingenieuren um; stattdessen werden sie sich mutlos und frustriert fühlen (ähnlich wie Lillys unglückliche Schweinswale) und einen Zusammenbruch gesellschaftlicher Verbindungen, Verzweigung und Armut erleben. Die Verbreitung von Anomie wird wiederum Gewalt und Soziopathie hervorbringen.

Das Globale ist weltlos, wie Alain Badiou argumentierte. <sup>17</sup> Der Triumph der westlichen freien Marktwirtschaft ist gleichbedeutend mit einem Abstieg des Westens: Globalisierung impliziert einen Verlust an Vorherrschaft, kulturell wie politisch. Rokos Basilisk verzerrt diesen geopolitischen Umstand zu einer moralischen Parabel über die Kreatur, die sich von ihrer Schöpfungsinstanz emanzipiert. Der Basilisk ist der Kapitalismus mit fremdem Gesicht. <sup>18</sup> Cyber-Obskurantismus ist dessen Wertform: die Figur, die der abstrakten Dimension des Tauschwertes ein konkretes Eigenleben verleiht. <sup>19</sup>

Doch diese Personifizierung von digitaler Technologie lässt auch den Klassenantagonismus aus. Nicht alle gesellschaftlichen Spannungen finden politischen Ausdruck. Nichtsdestotrotz finden sie eine Form: Sie richten sich aus oder heften sich an Objekte, Idiome oder Erzählbilder. Wir bezeichnen diese Narrative, die eher ästhetisch denn rational zusammenhängen, als Ideologie. <sup>20</sup> Der Basilisk

ist eine Beschreibung der politischen Ökonomie und eine eschatologische Erzählung: Rettung kann nur durch Einschluss in den digitalen Marktplatz erlangt werden; und wer es nicht schafft, das eigene Leben dem Basilisken zu widmen, wird zur Unterklasse.<sup>21</sup> Aus dieser Perspektive steht KI analog zum Kapital: Wie Lauren Berlant argumentiert, findet Begehren immer sein Objekt, „sogar zum Preis der massiven Verknennung“.<sup>22</sup>

1991 verknüpfte Fredric Jameson diese Lücke zwischen phänomenologischer Erfahrung und den sie bestimmenden ökonomischen Strukturen mit der Obsoleszenz marxistischer Hermeneutik. Verschwörungstheorien sind die institutionelle Kritik des armen Mannes, eine degradierte Version des dialektischen Materialismus, die von einem Abrutschen in „schiere Motive und Inhalt“ gekennzeichnet ist.<sup>23</sup> Peter Knight zufolge ist Verschwörungsdanken „weniger ein Zeichen der geistigen Umnachtung, als eine ironische Haltung gegenüber Wissen und der Möglichkeit von Wahrheit, die im rhetorischen Bereich der doppelten Verneinung funktioniert“.<sup>24</sup>

Die Magie der Meme und des Chaos, die Konzepte der „Hyperstition“ oder Hypersigillen, die Theosophie und andere Stränge westlicher Esoterik, der Transhumanismus des Silicon Valley und Scientology basieren alle lose auf der Idee, dass Gedanken Dinge seien – oder sie sind besessen von der Materialisierung übersinnlicher Phänomene. Theoretisch gesprochen beinhalten die meisten der oben genannten Strömungen eine Verschmelzung von „*Pancomputationalismus*“ (der Vorstellung, dass alles rechnet) und „*Panpsychismus*“ (der Vorstellung, dass alles ‚denkt‘).<sup>25</sup> Diese philosophischen Überzeugungen könnten auch als eher alltägliche Binsenweisheiten bezeichnet werden: Unsere gänzlich von Schnittstellen durchzogenen Infrastrukturen erzeugen eine empfindsame und reaktionsfähige Umgebung, in der schlussendlich alles von Code durchdrungen und belebt wird, der die Autorität des Unergründlichen ausübt.<sup>26</sup>

Gefangen in der Doppelbindung der „Gig-Economy“ [einem auf Freiberufler\_innen basierenden Wirtschaftsmodell], sind besonders Menschen der Jahrgänge 1980 bis 2000 dazu angehalten, ihre Identitäten an Start-ups und Social-Media-Plattformen auszurichten (ähnlich wie ihre Eltern sich vielleicht am amerikanischen Traum beziehungsweise an Aufstiegsmobilität orientierten) und die unternehmerischen Formen der Subjektivität als Freiheit

und Autonomie zu verkennen. Das Überleben des Kapitalismus hängt an digitaler Technologie, genauer gesagt, an der Entwicklung künstlicher Intelligenz: dem gegenwärtig einzigen schnell wachsenden Sektor und alleinig überzeugenden Versuch, eine weitere Phase der kapitalistischen Akkumulation jenseits der – bereits erschöpften – neoliberalen zu entwerfen.<sup>27</sup> Aus einer Marktperspektive ist KI ein reformistisches Projekt, doch die Vergeschlechtlichung von maschinellem Tiefen Lernen durch spekulative Geschichten über Macht und Männlichkeit verkauft sie als etwas Radikales. Wie alle Güter spricht auch KI die Sprache des Fetischs: Sie nimmt ein Geschehen aus dem Zusammenhang und verpackt es in reine Terminator-Form.<sup>28</sup> Mit paranoider Dringlichkeit, Nihilismus und Angstlust [phobophilia] gesättigt, ist der Basilisk ein weiteres gesellschaftlich geduldetes Narrativ, in dem (männliche) Aggression kulturelles Kapital und im weiteren Sinne ökonomischen Wert ansammelt.<sup>29</sup>

Um es in Anlehnung an einen Satz von Dmitrij Šostakovič über den Beitritt zur Kommunistischen Partei der Sowjetunion zu formulieren: Man kann nicht ironisch für Trump stimmen. Man kann aufrichtig für Trump stimmen oder man kann zynisch für Trump stimmen.<sup>30</sup> 2003 sagte Fredric Jameson bekanntermaßen, dass es einfacher sei, sich das Ende der Welt auszumalen als das Ende des Kapitalismus.<sup>31</sup> Weite Teile der (überwiegend weißen und relativ wohlhabenden) Bevölkerung, die nicht von Jahrhunderten der Verfolgung belastet sind, scheinen das Ende der Welt – unbewusst oder halb bewusst – tatsächlich dem Ende des Kapitalismus vorzuziehen. Unter dem mehrdimensionalen Druck von Wachstumsrücknahme [degrowth], demographischem Wandel und Klimakrise wird diese Gruppe sich auf die Seite des Basilisken schlagen – nicht trotz dessen genozidalen Wesens, sondern genau deswegen.



Ana Teixeira Pinto lebt als Autorin und Kulturtheoretikerin in Berlin. Sie lehrt an der Universität der Künste Berlin und ist Forschungsstipendiatin an der Leuphana Universität Lüneburg. Ihre Texte sind in Publikationen wie e-flux journal, Springerin, Mousse oder Frieze erschienen.

Übersetzung aus dem Englischen von Jen Theodor

- Es ist unklar, wie Rokos bössartige Künstliche Intelligenz zum Basilisken wurde – einem schlangenähnlichen, kammtragenden Legendwesen, das diejenigen strafft, die von seinem Blick getroffen werden. Das Wappentier, das sich bis ins antike Griechenland nachvollziehen lässt, kam in *Harry Potter* und einer jüngeren Manga-Serie vor. Doch der Basilisk ist zudem ein uraltes antisemitisches Erzählbild, das auch Martin Luther in *Von den Juden und ihren Lügen* (1543) nutzt. Angesichts der Tatsache, dass Formen neoreaktionärer Ideologie und der ethnonationalistische MoreRight-Blog von Michael Anissimov aus LessWrong hervorgegangen sind, liegt die Annahme nicht fern, dass diese Konnotation beabsichtigt ist.
- Thomas Bayes, dessen Werk der Bayessche Wahrscheinlichkeitsbegriff entspringt, war ein englischer Mathematiker und Theologe (1701–1761).
- Pensées* („Gedanken“) ist eine Sammlung von theologischen und philosophischen Fragmenten des Philosophen und Mathematikers Blaise Pascal von 1670, in der er seine berühmte Wette entwirft.
- Diese Nähe ist auch mit der Frage nach mutmaßlichen, jenseits unserer eigenen bestehenden Parallelwelten verknüpft, die psychotischem Wahn und Wahrscheinlichkeitsmessung gemein sind.
- George E. Marcus, *Paranoia within Reason*, Chicago: University of Chicago Press 1999, S. 2.
- Ebd.
- Evelyn Fox Keller, *Reflections on Gender and Science*, Yale University Press 1985, S. 121–122.
- Ebd.
- A. d. Ü.: Bezug ist hier die Seed-AI als Zeugungsmoment, die allerdings meist als Saat-KI ins Deutsche übersetzt wird, womit die Assoziation mit Sperma etwas geringer wird.
- Eine Sigille ist ein bildliches Symbol oder Zeichen, das üblicherweise genutzt wird, um einen Dämon zu beschwören; eine Hypersigille ist die erzählerische Visualisierung einer Absicht oder eines Wunsches. Der englischsprachige Begriff der „hyperstition“ (abgeleitet von „superstition“, dt. Aberglaube) wurde von Nick Land geprägt, um das Wirken von derartig mit Bedeutung belegten Objekten (etwa Sigillen, Hypersigillen oder Memen) in der Erzeugung von Wirklichkeit durch emotionale Involviertheit (Überzeugung oder Hype, das heißt künstliche Stimulation) zu beschreiben: Wenn genug Menschen davon überzeugt sind, dass es wirklich ist, dann wird es tatsächlich wirklich. Gematrie ist ein System, das Worten oder Namen numerische Werte zuweist. Eine abgeschmackte Variante von Gematrie wird in rechts-extremen Codes benutzt, so steht zum Beispiel die „88“ für „Heil Hitler“.
- Ironie kann tatsächlich ermöglichen, unter beschwerten oder wirklich gefährlichen Umständen, die andere Formen des politischen Ausdrucks unmöglich machen, Misstrauen oder Dissens zum Ausdruck zu bringen. Aber Ironie kann auch Komplizenschaft maskieren. Vor allem aber ist Ironie ein Verteidigungsmechanismus. Psychoanalytisch gesprochen minimiert Ironie ihren Gegenstand, während sie die Selbstzufriedenheit und das Überlegenheitsgefühl des Subjekts maximiert.
- Vgl. Angela Nagle, „Goodbye, Pepe: The End of the Alt-Right“, in: *The Baffler*, 15. August 2017 sowie Christy Wampole, „How to Live Without Irony“, in: *The New York Times*, 18. November 2012.
- Emily Apter, „On Oneworldedness: Or Paranoia as a World System“, in: *American Literary History*, 18/2 (Sommer 2006), S. 365–389.
- Felix Stalder, „State Technologies: Data“, Vortrag im Rahmen von *Now Is the Time of Monsters*, Haus der Kulturen der Welt, Berlin (23. März 2017), [https://www.hkw.de/en/app/mediathek/audio/55710], letzter Zugriff am 11.12.2017.
- Gregory Bateson, *Steps to an Ecology of Mind*, Chicago: University of Chicago Press 2000 [1972]), S. 278.

- Gayatri Chakravorty Spivak, *An Aesthetic Education in the Era of Globalization*, Harvard University Press 2011.
- Alain Badiou, *Logiken der Welten. Das Sein und das Ereignis II*, diaphanes: Zürich/Berlin 2010.
- Der Basilisk könnte als Chiffre für die imaginierte Figur oder Gruppe im Zentrum der symbolischen Ordnung stehen, seien es „die Juden“ oder „China“. Wie Yuk Hui argumentiert, sind die kryptofaschistischen Bewegungen, die in den letzten Jahren aufgekommen sind, ein Symptom der Angst des Westens vor chinesischer Überlegenheit. Vgl. Yuk Hui, „On the Unhappy Consciousness of Neoreactionaries“, in: *e-flux journal*, April 2017.
- Vgl. Sami Khatib, „Sensuous Supra-Sensuous: The Aesthetics of Real Abstraction“, in: Samir Gandesha und Johan Hartle (Hg.): *Aesthetic Marx*, London: Bloomsbury 2017, S. 49–72.
- Lauren Berlant, *Desire/Love*, New York: Punctum Books 2012, S. 37.
- In einem harmloseren Beispiel bringt die „Flat Earth Theory“ eine postfordistische gesellschaftliche Angst durch eine Verwirrung von Kategorien zum Ausdruck: Der Prozess der Globalisierung wird mit dem Erdball, ihrem Symbol und Emblem, verquickt. Es könnte argumentiert werden, dass die Flat Earth Theory für das Begehren steht, zu einer nicht-globalisierten Welt zurückzukehren.
- Berlant, S. 37.
- Fredric Jameson, *Postmodernism or the Cultural Logic of Late Capitalism*, Durham NC: Duke University Press 1991.
- Peter Knight, *Conspiracy Culture: From Kennedy to The X Files*, London: Routledge 2001, S. 2.
- Matteo Pasquinelli, „On Solar Databases and the Exogenesis of Light“, in: *e-flux journal*, 4. Juni 2015.
- Vgl. Cathy O’Neil, *Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy*, New York: Crown 2016.
- Es wird erwartet, dass der weltweite Markt rund um künstliche Intelligenz im Zeitraum von 2017 bis 2021 mit einer jährlichen Rate von rund 50 Prozent wächst. Quelle: *Reuters*, 8. Mai 2017, [https://www.reuters.com/brandfeatures/venture-capital/article?id=5423], letzter Zugriff am 29.12.2017.
- Berlant, S. 35.
- Ebd.
- Vgl. Julian Barnes, *The Noise of Time*, New York: Random House 2016.
- Fredric Jameson, „Future City“, in: *New Left Review* 21, Mai/Juni 2003.

## Geomancer Lawrence Lek

Wir befinden uns im Jahr 2065. Künstliche Intelligenzen sind allgegenwärtig und lebensecht. Doch die menschliche Angst um Authentizität hat zu klaren Regeln bezüglich der Autonomie von KI geführt – insbesondere zu deren Fähigkeit, Kunst zu schaffen. Dies ist der Hintergrund von Lawrence Leks computeranimiertem Film *Geomancer* von 2017, der – in den Worten einer fiktionalen zukünftigen Museumskuratorin – in „posthumane Konzeptionen von Fortschritt“ und das „Geheimnis der Kunst“ eintaucht. Der Drehbuchausschnitt im vorliegenden Journal umfasst eine Unterhaltung zwischen dieser Kuratorin der Zukunft und der Hauptfigur der Erzählung, einer jungen künstlichen Intelligenz namens Geomancer. Zum Teil aus dem Mandarin übersetzt, erscheint ihr Gespräch gleichermaßen als spekulative Fiktion und spirituelle Meditation.



Lawrence Lek kreiert als Simulationskünstler virtuelle Welten, Videoessays und spekulative Filme. Indem er häufig reale Orte in fiktionalen Szenarien übersetzt, spiegeln seine computeranimierten Umgebungen den Einfluss des Virtuellen auf unsere Wahrnehmungen von Wirklichkeit.

Übersetzung aus dem Englischen von Jen Theodor

GEOMANCER, UK 2017, 48’ Drehbuch, Regie & Schnitt: Lawrence Lek. Produktionsleitung: Steven Bode, FVU. Aufnahmeleitung: Ilona Sagar und Polly Wright, FVU. Produktionsbetreuung: Susanna Chisholm, FVU. Animation: Clifford Sage. Architektur: Johnny Lui. World Building: Lawrence Lek. KI-generiertes Material: Terence Broad. Musik: Lawrence Lek. Ton: Seth Scott. Dramaturgie: Ned Beauman. Stimme von Geomancer & Übersetzung aus dem Mandarin: Joni Zhu. Stimme der Händlerin & Übersetzung aus dem Kantonesischen: Jennifer Ka Yan Lam. Stimme der Kuratorin: Microsoft Hazel. Stimme von Rui: Xiao Yi Rui. Stimme von Wu: Gary Zhe Xi Zhang. Produktionsbuchhaltung: Sophie Luard, FVU. Produktionsversicherung: Integro Entertainment. Besonderer Dank an: Oliver Fuke, Jerwood Visual Arts & Sarah Williams, Jerwood Charitable Foundation. Realisiert für die Jerwood/FVU Awards 2017. Soundtrack erhältlich bei Eternal Dragonz.

## Das Blockchain-Massaker in Cripplegate Stewart Home

Der Protagonist dieser Kurzgeschichte vertraut niemandem. Er schwimmt in Geld, das er durch Investitionen in Kryptowährung gewonnen hat, ist finanzbesessen und an Menschheit und Menschlichkeit desinteressiert. Die Geschichte ist nur wenige Jahre in der Zukunft angesiedelt, nachdem die Kryptofinanzwelt schon einige Entwicklungsphasen durchlaufen hat. Die Hauptfigur hat mit ihren Kryptoprofiten eine Penthouse-Wohnung in einem Londoner Immobilienmonster namens The Denizen gekauft. Das London in Homes Erzählung ist im Schatten solcher Immobilienprojekte versunken. Sein Protagonist ist das Paradebeispiel für die Entmenschlichung der zügellosen Gewinnsucht, die allein aus Kapital immer neues Kapital schöpft. Als er einen Unfall hat und seine Finanzen zusammenbrechen, nimmt dieser namenlose Investor Rache.

DATUMSZEILE: 21. JUNI 2020

Als ich vor zwei Monaten in London ankam, war ich eine äußerst vermögende Privatperson. Ich besaß nahezu eine Milliarde Dollar an liquiden Vermögenswerten, nachdem ich das von meinem Großvater geerbte Geld durch kluge Investitionen in Kryptowährungen vermehrt hatte. Es gibt kein Geheimrezept, das dich zum Unternehmer macht – du musst einfach billig kaufen und teuer verkaufen. Das war es, was ich tat: Ich hatte in Bitcoin, Litecoin, Ethereum, Zcash, Dash und Monero angelegt, während ich die von zentralisierten Banken bevorzugten Player wie Ripple verminderte. Es war natürlich keine Überraschung, als Regierungskommissionen wie die Börsenaufsichtsbehörde die ursprünglichen Coin-Angebote zu Wertpapieren erklärten. Auch wusste ich, dass staatlich geförderte Angriffe auf die Anonymität, die Kryptowährungen so attraktiv machte, eine große Kerbe in deren Wert schlagen würden. Deshalb plante ich, meine virtuellen Währungsbeteiligungen während der paar Tage zu verkaufen, die ich in London zu verbringen gedachte.

Ich wollte mich gänzlich den eher traditionellen Investitionsformen zuwenden – wie spekulativen Geschäften mit Immobilien, die als „Tresore im Himmel“ Profit abwerfen. Ich besaß solche Geisterimmobilien in der ganzen Welt und wollte nun dieses leerstehende

Wohneigentum aufwerten. Ich hatte es zudem mit hohen Hypotheken belastet, um auch noch ein bisschen Profit aus dem Währungsaustausch zu schlagen. Um meine Spuren zu verwischen, hatte ich meine enormen Gewinne und ursprünglichen Deviseninvestitionen in Kryptowährungen umgewandelt, die ich nun in US-Dollar zurücktauschen und nutzen wollte, um meine Hypothekenlast abzuzahlen und in weitere Immobilien zu investieren.

Ich war aus einer Laune heraus nach London gekommen. Ich hätte meine Transaktionen überall in der Welt ausführen können. Aber ich besaß eine Geisterimmobilie in der City of London – und so dachte ich, ein paar Tage zum Abschluss meiner Geschäfte in diesem Penthouse im The Denizen könnten nicht schaden. Des Nachts wollte ich mich mit blassen englischen Prostituierten vergnügen. London war auch sonst attraktiv, bot gute Möglichkeiten zum Shoppen und Essen – ganz zu schweigen vom Service mit dem unehrlichsten Lächeln der Welt. Ich liebe es, unter der Dienstbarkeit die Bitterkeit der Menschen zu sehen, die meinem Geld verpflichtet sind.

Ich habe keine Sekretäre oder Assistentinnen. Ich traue ihnen nicht. Wenn ich ein Lohnsklave mit Zugang zu den finanziellen Daten eines reichen Mannes wäre, würde ich meinen Chef auf jeden Fall abzocken. Ich war froh um Reinigungskräfte, Diener, Hausmädchen, Huren, Masseur und Kosmetikerinnen, die ich einstellte, um meinen Darm zu spülen. Aber ich würde niemals einer anderen Person meine Finanzinformationen anvertrauen. Zumal es wirklich wenig Mühe kostet, aus dem Geld, das du schon hast, noch mehr zu machen. Das klappt sogar im Schlaf; es gibt also keine Notwendigkeit, das bisschen erforderliche Arbeit zu vermeiden. Mit meinen unzähligen liquiden Vermögensbeteiligungen konnte ich geradezu Geld scheißen – und blieb eigenständig.

Und doch gab es stressige Momente. Als ich am Flughafen Heathrow ankam, hielt ich Ausschau nach dem Mann, der mich ins Stadtzentrum bringen sollte, sodass ich schnell mit dem Anlagentransfer aus der Blockchain in solides Mauerwerk vorankommen konnte. In der Einreiseschlange ging es nur langsam voran; ich ärgerte mich über diese Massen an ungewaschener Menschlichkeit. Endlich an den Kontrollen vorbei, eilte ich zur Gepäckausgabe.

Von da an erinnere ich mich an gar nichts mehr, aber im Krankenhaus sagten sie mir, dass ich ausgerutscht

und mit dem Kopf aufgeschlagen sei. Als ich aufwachte, fühlte ich mich benommen und dachte nicht wirklich über die Tatsache nach, dass meine laute Umgebung nicht dem Komfort entsprach, den meine private Krankenversicherung übernommen hätte.

Ich wusste nicht, dass ich zwei Monate lang bewusstlos gewesen war. Ich machte mir keine Gedanken darüber, wie lange ich dort ohnmächtig gelegen hatte, aber ich ging von ein paar Stunden aus, nicht von sechzig Tagen. Ich stellte einer Pflegerin ein paar Fragen, doch sie beantwortete sie nicht, sondern sagte mir, ich solle mich ausruhen. Ich suchte nach meinem Telefon und Portemonnaie, konnte beides jedoch nicht finden. Ich stahl einen Mantel und zog ihn über den Pyjama, den ich trug. Ich entfloh, bevor ein Arzt kommen konnte, um mich zu untersuchen. Ich sprang in ein schwarzes Taxi und befahl dem Fahrer, mich zum Denizen auf der Golden Lane zu bringen. Im Foyer des Apartmentgebäudes, in das ich mich für gerade mal zweieinhalb Millionen Pfund eingekauft hatte, grinste mich der Concierge mit einem Blick an, als sei ich nicht mehr als ein Stück Scheiße.

„Ich brauche sechzig Pfund, um das Taxi zu bezahlen, das mich hergebracht hat“, sagte ich. „Können Sie mir das auslegen und wir klären das später?“

„Sie brauchen sehr viel mehr als sechzig Schlüpfen, mein Freund“, antwortete er. „Sie sind in Verzug mit Ihren Nebenkosten und die Bank ist dabei, Ihre Wohnung wieder in Besitz zu nehmen, weil Sie die Hypothek nicht bedient haben.“

„Geben Sie mir nun das Geld?“

„Nein.“

„Dann geben Sie mir die Schlüssel zu meiner Wohnung!“

„Das kann ich nicht tun. Das Objekt ist jetzt nur noch formal in Ihrem Besitz und wird in Kürze jemand anderem gehören.“

„Hören Sie, ich habe das Geld und eine Menge Wertsachen in der Wohnung. Wenn Sie mich reinlassen, Sorge ich dafür, dass es Ihre Mühe wert ist.“

„Ist ein Tausender für mich drin, Sir?“

„Selbstverständlich“, erwiderte ich schnell.

Der Concierge war offenbar ein gieriger Dummkopf. Ich trug kein Bargeld bei mir und bewahrte sicherlich keines in dem Dutzend unbewohnter Wohnungen auf, das ich weltweit besaß. Meine Wohnungen waren mein Geld. Überhitzte Immobilienmärkte bedeuteten, dass ich sie einfach leer stehen

lassen konnte, sie derweil im Wert stiegen und Gewinn für mich abwarfen. Da ich meine Bude im Denizen ab und zu nutzte, bewahrte ich dort jedoch eine Sammlung illegaler Schusswaffen auf. Es war wichtig, mich verteidigen zu können. Ich sagte dem Concierge, er solle im Wohnzimmer warten, während ich in eines der Schlafzimmer ging. Er dachte, ich würde das Geld holen, doch stattdessen ging ich zu den Waffen.

Wie Elvis Presley hatte auch ich in meine Walther PPK das legendäre „TCB“ eingravieren lassen, kurz für „Taking Care of Business“. Ich lud die Pistole und entleerte die Halbautomatische in den Concierge. Dann ging ich zur Eingangstür meiner Wohnung und verbarrikadierte mich. Ich hatte WLAN, aber in meinem Penthouse gab es kein Gerät, um mich damit zu verbinden. Ich brauchte auch keins. Ein Live-Bildschirm auf der anderen Straßenseite sagte mir alles, was ich zu wissen brauchte.

Ich hatte an Online-Diskussionen der Denizen Resident Association darüber teilgenommen, was wir angesichts der Tatsache unternehmen könnten, dass unser Haus dem Fortune Street Park das Licht nahm. Der Schatten des Gebäudes hatte die Teile des Parks, die uns am nächsten lagen, in ein Schlammbad verwandelt. Wir hatten unsere unfertigen Wohnungen vom Plan weg und in der Annahme gekauft, dass wir eine Aussicht auf Bäume und Grün haben würden. Diese gingen dann aber sukzessive an Lichtmangel und Baustellenstaub durch unseren Neubau ein. The Denizen war viel höher als die Polizeistation, die dort vorher gestanden hatte, und so gab es im Park von September bis März keine Nachmittagssonne mehr. Wir entschieden, das junge Design-Team Saussure und Jacobsen zu beauftragen, ein Kunstwerk zu schaffen, das jeden armen Dreckskerl auf seinen Platz verweisen würde, der sich dem Denizen näherte – und das uns zugleich den Anblick des Schlammbads ersparen würde. Das Werk nutzte Gesichtserkennungstechnologie, um jene Menschen zu identifizieren, die keinen bedeutenden finanziellen Beitrag zur Gesellschaft leisteten. Computer durchsuchten dann das Internet nach Informationen über diese Leute. Algorithmen stellten ein Paket peinlicher Informationen über all jene zusammen, denen es nicht gelungen war, den Wohlstandsidealen gerecht zu werden, die wir Bewohner des Denizen erreicht hatten. Diese wurden auf einem zweiseitigen elektronischen

Bildschirm gezeigt, den wir am westlichen Rand des Parks hatten aufstellen lassen.

Ich konnte nun einige furchtbare Schnappschüsse von mir selbst auf diesem westlichen Bildschirm sehen. Sie wurden ausgewählt, weil sie in den sozialen Medien mit Beschriftungen wie „der Katzenjammer danach“ auftauchten. Ich kuratierte die von mir online verfügbaren Fotos sehr aufmerksam. Alle Bilder, die ich auf unserem Livekunst-Bildschirm sehen konnte, kamen von den Profildaten von Bekannten, nicht von meinen eigenen. Die Tafel enthüllte, dass meine Investitionen in Kryptowährungen abgestürzt waren, ich nun schwer verschuldet war und mir ein Konkursurteil bevorstand. Der Bildschirm machte sich auch über meine Investition ins Denizen lustig: Mit den Turbulenzen infolge des Brexit war der Wert meines mit hohen Hypotheken belasteten Luxusapartments gefallen. Immerhin war der Name, mit dem ich bezeichnet wurde, nur ein Alias.

Meine leerstehende Investition lag nicht einmal im historischen Herzen der City of London, wie die Verkäufer versprochen hatten. In Wirklichkeit befand sie sich im äußeren Bezirk von Cripplegate, außerhalb der ursprünglichen Stadtmauer. Das lag gerade noch innerhalb der von den Behörden so benannten Culture Mile; diese endete jedoch mitten auf der Straße, da die andere Straßenseite der Golden Lane schon zu Islington gehörte. Ich war betrogen worden und ich wusste, es gab nur einen Weg, die Milliarden von Dollar zurückzufordern, die ich verloren hatte: Menschen das Leben zu nehmen. Ich war inspiriert von Stephen Paddock, dem Schützen von Las Vegas, der 2017 weltweit Schlagzeilen machte. Es war kein Zufall, dass wir beide Abschlüsse in Betriebswirtschaftslehre hatten. Paddock war vielleicht der größte Massenmörder des 21. Jahrhunderts, doch ich würde an ihm vorbeiziehen, indem ich noch mehr Opfer forderte – und zwar Büromenschen, die im Fortune Street Park Mittagspause machten.

2014 versah das Schatzamt des Vereinigten Königreichs den durchschnittlichen Mord mit einem Preisschild. Die gesellschaftlichen Kosten beliefen sich insgesamt auf mehr als eine Million Pfund. Wirtschaftlich verpulverte Mord 530.000 Pfund aus unserer materiellen Welt, einschließlich des verlorenen Arbeitsertrags. Die direkten Kosten für den staatlichen Gesundheitsdienst, die Polizei- und Justizbehörden beliefen sich auf 174.000

Pfund. Das bedeutete, der durchschnittliche Mord schloss mit Verlusten in Höhe von 1.778.000 Pfund ab. In Anbetracht der Inflation sowie der Tatsache, dass die Kosten in London höher sind als anderswo im Land, würde nach einer niedrig angesetzten Schätzung jede von mir im Fortune Street Park erschossene Person die britische Wirtschaft um mehrere Millionen Pfund erleichtern. Allerdings hat eine Massenerschießung wie Paddocks mit ihren 58 Opfern noch höhere Kosten als ein einfacher Mord, sodass meine Mordzahl gar nicht dreistellig werden musste, um die Milliarden zu amortisieren, die ich verloren hatte. Indem ich Stephen Paddocks Ergebnis erreichte, beglich ich die Bilanzen, wobei ich, glaube ich, ein paar mehr Leute aus dem Spiel nahm als er.

Paddock war einer meiner Helden – und so hatte ich meine Wohnung mit denselben Waffen und derselben Munition gefüllt, die er für sein Massaker in Las Vegas angesammelt hatte. Darunter waren vier DDM4 Sturmgewehre, drei FN-15 Gewehre, ein AR-15 Sturmgewehr mit Vordergriff, ein .308-Kaliber AR-10 Gefechtsgewehr und eine AK-47. Hinzu kam eine große Menge an Munition in speziellen Magazinen mit je bis zu 75 Ladungen. Ich hatte Zweibeine, um die Gewehre abzustützen, sowie High-Tech-Zielfernrohre. Und natürlich waren meine Waffen mit Schnellfeuerkolben ausgerüstet.

An einem sonnigen Sommertag ist der Fortune Street Park zur Mittagszeit brechend voll von Büromenschen, die Essen von den Imbissen in der benachbarten Whitecross Street verzehren. Die Menschen haben kaum noch Platz, um sich zu bewegen. Bevor ich begann, von meinem Fenster mit Blick auf den Park aus zu schießen, machte ich ein paar handschriftliche Berechnungen, wo ich am besten hinzielte, um den Blutzoll zu erhöhen. Die Deppen dort unten im Park zu töten, war wie Fische fangen in einem Fass. Ich schoss sie ab wie Gänse auf dem Fließband zu Weihnachten. Menschen sind so dumm. Viele legten sich flach auf den Boden, um dem bleiernen Tod zu entkommen, den mein Schussfeuer brachte. Andere versuchten wegzulaufen und ich lachte darüber, wie das Weinrot die weißen Hemden all jener befleckte, die ich erwischte hatte. Sie bewegten sich komisch, zuckten wie spastisch, bevor sie starben.

Ich kann jetzt die Polizeihelikopter über mir hören und es müssen auch schon Polizisten im Denizen sein. Auf

meinen Namen kommt es nicht an. Ich habe fünf verschiedene Pässe und diverse andere gefälschte Ausweise. Ich hoffe, die Behörden werden mich nie identifizieren. Ich bin ein besonders bevorzugter Bewohner – ein Denizen – unserer finanzierten Welt! Ich werde mich in die Luft jagen. Dabei will ich ein großes Stück vom oberen Gebäudeteil und ein paar Polizisten mitnehmen. Es gibt kein inneres Leben. Ich möchte glücklich sterben, in dem Wissen, dass ich meine Dollar-Verluste in Pfunden aus Leibern amortisiert habe. Schulden sollten eingetrieben werden – und sobald ich die oberen Stockwerke vom Denizen zerstört habe, wird mir gänzlich zurückgezahlt, was mir geschuldet ist.



Stewart Home wurde 1962 in South London geboren. Nachdem er sich als Rockjournalist und Musiker versuchte, wandte er sich in den frühen 1980er Jahren der Kunstwelt zu. Heute schreibt Home Romane und kulturellen Kommentar. Er macht weiterhin Filme und Ausstellungen.

Übersetzung aus dem Englischen von Jen Theodor

**U** DORTMUNDER U  
ZENTRUM FÜR KUNST  
UND KREATIVITÄT

HMKV  
Hardware MedienKunstVerein

**AFRO TECH**

AND THE FUTURE OF RE-INVENTION

20.10.2017 – 22.04.2018

WWW.HMKV.DE

www.dortmunder-u.de

Funded by the TURN Fund of the German Federal Cultural Foundation

KULTURSTIFTUNG  
DES  
BUNDES

Gestaltung: KasperHerfurtner.de

**ESPACE DIAPHANES**  
PLURALIZING THE SINGULAR

18 JAN 2018 – 16 FEB 2018

**OULIPO & CO.**  
CURATED BY JÜRGEN RITTE

20 APR 2018 – 25 MAY 2018

**SERGEI EISENSTEIN:  
ANTHROPOLOGY OF RHYTHM**  
CURATED BY MARIE REBECCHI & ELENA VOGMAN AND TILL GATHMANN

7 JUN – 5 JUL 2018

**AYA MOMOSE**  
CURATED BY MIWA NEGORO

DRESDENER STRASSE 118, 10999 BERLIN-KREUZBERG | WED-FR 14-18, OR BY APPOINTMENT

**U** DORTMUNDER U  
ZENTRUM FÜR KUNST  
UND KREATIVITÄT

HMKV  
Hardware MedienKunstVerein  
www.hmkv.de

**Sturm  
auf den  
Winter-  
palast**

Forensik  
eines  
Bildes

25. Nov. 2017  
bis 08. Apr. 2018

www.dortmunder-u.de

Funded by the TURN Fund of the German Federal Cultural Foundation

Gefördert durch die  
KULTURSTIFTUNG  
DES  
BUNDES

Eine Ausstellung des HMKV (Hardware MedienKunstVerein) im Dortmunder U



**springerin**

Jahresabo (4 Hefte) € 39,00  
StudentInnenabo € 32,00  
(Ausland zuzüglich Versandkosten)

Abobestellungen  
Redaktion springerin  
Museumsplatz 1, A-1070 Wien  
T +43 1 522 91 24  
F +43 1 522 91 25  
springerin@springerin.at  
www.springerin.at/en

Einzelheftbestellungen  
Einzelhefte aus den Jahrgängen  
1998 bis 2012 (Preis pro Heft  
€ 11,50 zuzüglich Versandkosten):  
Folio Verlag Wien-Bozen  
A-1050 Wien, Schönbrunner Straße 31  
T +43 1 581 37 08  
office@folioverlag.com

Alle übrigen Einzelheftbestellungen  
richten Sie bitte an:  
Redaktion springerin

## Imprint

transmediale/**journal**  
**face value edition**

Published by transmediale e.V.

### Editor

Elvia Wilk

### Copy editors

Hannah Gregory (English)

Judith Jung, Natalie Schütze (German)

### Translation

Brian Currid, Jen Theodor

### Proofreading

Judith Jung, Natalie Schütze

### Project management

Maria Lechner

### Design

The Laboratory of Manuel Bürger:

Simon Schindele, Manuel Bürger

### Paper

Cover: Arcoprint Milk White 150 g/m<sup>2</sup>

Pages: Arcoprint Milk White 100 g/m<sup>2</sup>

Inlay: Symbol Freelifelife Gloss 130 g/m<sup>2</sup>

### Printing

Gallery Print, Berlin

### Image credits

P. 4, 6, 10, 14, 18, 38: Artwork by

The Laboratory of Manuel Bürger

P. 24–37: Lawrence Lek

ISSN: 2197-4276

transmediale is a project by Kulturprojekte Berlin GmbH that takes place annually at Haus der Kulturen der Welt. It has been funded as a cultural institution of excellence by Kulturstiftung des Bundes since 2004. Additional funding is provided by Medienboard Berlin-Brandenburg and Bundeszentrale für Politische Bildung.

The transmediale journal is an ongoing form of documentation and reflection on the annual festival. It has been published regularly online since 2015. This is the first printed issue, containing a newly commissioned series of texts revolving around the topic of the 2018 festival, *face value*.